

[Ministeren for offentlige arbejder.]

spørgsmål, som hr. Hans Toft rejser, et spørgsmål, som drøftes i udvalget for fysisk planlægning, hvis ikke jeg er misinformeret, og der er yderligere bebudet et samråd med boligministeren herom. Hermed har man valgt et forum, som er det rigtige forum; det er næppe her og nu.

Hans Toft: Jeg skal oplyse om, at vi har haft det pågældende samråd med boligministeren, men der blev henvist til, at det er trafikministerens ressort, og at vi måske skulle tage det op på et senere tidspunkt, ikke i forbindelse med loven om lands- og regionplanlægning. Derfor spørger jeg ministeren ganske løseligt, om han har nogle overvejelser i retning af at forenkle proceduren. Det er jo det, vi skal se på, når vi har lovforslag til behandling i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om kystfredning.

Lovforslagets §§ 1-9 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af sten, grus og andre naturforekomster i jorden og på søterritoriet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 148) findes i tidenden sp. 3206, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1693).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Knud Damgaard: Det har været en virkelig grundig behandling, dette lovforslag har været igennem i udvalget. Resultatet er da også, at det er lykkedes at afklare vigtige sider af denne lovgivning, sider, som måske vil præge den fremtidige lovgivning på området.

Af beslutningerne skal jeg nævne for det første, at ved projekteringen af den sønderjyske motorvej understreges yderligere det nødvendige i ved sådanne forhold at samspille vej-, naturfrednings- og fredningsplanmyndighedernes virksomhed.

For det andet har lovforslagets § 5, som jo er et nøglepunkt og alene var betinget af ændringerne i byrdefordelingsprincippet, givet anledning til værdifulde overvejelser i forbindelse med Lyngbyvejens indføring. Selv om man ikke har antastet den trafikale side af Søringprojektet, var det nærliggende at slå fast, at det situationsbillede, som tegner sig i denne sag, gør det rimeligt at ændre det eksisterende anlægsgrundlag vedrørende indføringen fra Vibenshus til Sortedamssøen. Det betyder i praksis en anlægsbeslutning, der ikke blot er neutral over for Søringprojektet, men i sig rummer en principiel tilkendegivelse, som kun kan ændres, hvis miljøbeskyttende ønsker ændres af trafiktal, som totalt afviger fra dem, vi kender i de seneste prognoser.

For det tredje: tilsvarende synspunkter gør sig gældende, når man søger afsluttet forhandlingerne mellem trafikministeren og