

[Maigaard.]

radikalt oprør i det radikale venstre. Jeg synes, den sidste tale her viser, at det savnes.

Boligministeren (Helge Nielsen): Til hr. Svend Jakobsen vil jeg gerne sige, at jeg er helt enig i det, som har været hovedbetragtningen bag ved dette lovforslag, også set i sammenhæng med det lovforslag, som samtidig var til første behandling, forslaget om ekspropriation til boligformål. Disse to lovforslag skal ses i sammenhæng som et stykke aktiv jordpolitik, der skal være med til at fremme den udvikling, som ligger i at få flere grunde frem og til billigere priser.

Til fru Clara Munck har jeg den oplysning, at byggemodningen ligger under låne-loftet og jordkøbene over. Derfor kan jeg ikke rigtig forstå betragtningerne.

Når fru Clara Munck samtidig oplyser, at der ingen afslag har været, er det ikke helt korrekt. Jeg har i udvalget oplyst om, hvilke sager vi har behandlet. Jeg kan samtidig til hr. Skovmands spørgsmål om det samme problem sige, at vi foretager en nøje vurdering af lånesagerne, og jeg vil gerne her bekræfte, at vi i høj grad tager hensyn til udviklingskommunerne. Jeg er meget villig til at komme i udvalget for fysisk planlægning og give de oplysninger, som hr. Skovmand her beder om.

Jeg skal ikke komme med mange kommentarer til hovedindholdet i det, hr. Guldberg sagde, men kun sige, at mig bekendt er de boliglovforslag, der er vedtaget i denne samling, vedtaget af alle 5 partier i enighed. Jeg håber, at det fortsat kan være linjen, og at dette er en enlig undtagelse.

Jeg har ingen bemærkninger til hr. Maigaard, som jeg er enig med.

Jeg havde fået forståelsen af, at de radikale ville medvirke ved dette lovforslags gennemførelse, hvis ændringsforslag nr. 1 blev stillet. Det er i lyset af dette, at ændringsforslaget om revisionsbestemmelsen er stillet. Da jeg nu må konstatere, at dette må bero på en misforståelse, vil jeg gerne meddele formanden, at jeg agter at tage ændringsforslag nr. 1 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det?

(Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Skovmand: Jeg har lige en bemærkning til ministerens ord om, at man gerne vil støtte udviklingskommunerne. Det dækker jo ikke helt det begreb, jeg var inde på. Udviklingskommunerne kan både være kommuner, der burde udvikles, og kommuner, der ikke burde udvikles. Jeg kan som et eksempel på det sidste nævne Ballerup-Måløv, som efter den foreliggende egnsplan for Københavnsområdet ikke skulle have haft den udvikling, den har fået. Det var ud fra den betragtning, jeg fremsatte mine bemærkninger.

Boligministeren (Helge Nielsen): Min bemærkning gik på kommuner, der burde udvikles.

Clara Munck: Jeg sagde ikke, at man i ministeriet ikke havde afvist ansøgninger. Jeg nævnte udtrykkelig Kommunekreditforeningen og nævnte den lånefond, om jeg så må sige, der var her med midler, som boligministeren og indenrigsministeren disponerer over.

Boligministeren (Helge Nielsen): En af de ting, som måske kan være årsag til den manglende efterspørgsel af disse penge, er vel, at det har været det sted i landet, hvor det har været dyrest at låne penge, bortset fra det mørke marked.

(Kort bemærkning).

Clara Munck: Jeg kan nu ikke se, at statens bygge- og boligfond er det dyreste sted at låne penge, al den stund man har holdt sig til markedsrenten. Den er naturlig for de fleste andre, der ikke har en særlig bevågenhed hos boligministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.