

## [Justitsministeren.]

med den største ubarmhertighed. Men jeg må understrege, at det skal ske på vilkår, der er et retssamfund værdigt; vore retssikkerhedsgarantier skal også gælde for ågerkarle og bagmænd. Intet menneske er så ringe, at det skal stilles uden for samfundet.

Jeg ved ikke, om handelsministeren har i sinde at tage ordet, ellers vil jeg i hans fravær sige, at jeg kan oplyse, at han til forslaget til ny aktieselskabslov vil fremsætte ændringsforslag, hvorefter det ved likvidation af et aktieselskab pålægges likvidatorerne at sende indberetning til aktieselskabsregisteret om årsagen til likvidationen og andre omstændigheder, der kan være af betydning ved bedømmelsen af, om der er grund til strafforfølgning. Dermed imødekomes et forslag fra rigsadvokaten, som finder en sådan indberetningspligt nyttig med henblik på bekæmpelse af bagmandsvirksomhed.

Jeg tror, jeg igennem mit indlæg har svarer hr. Orla Møller på de spørgsmål, han har stillet, og jeg kan derfor vist, idet jeg takker ham for hans holdning og hans, synes jeg, meget velovervejede vurderinger, gå over til at komme med nogle bemærkninger til andre ordførere.

Jeg er glad for, som jeg allerede har sagt, at hr. Thestrup tager afstand fra offentliggørelsen, selv om vi altså ikke er ganske enige i motiveringen for vores afstandtagen. Når hr. Thestrup taler om, at han ikke synes, loven om privatlivets fred kan bruges som begrundelse for, at man ikke kan offentliggøre Grell-rapporten, fordi den handler om samfundsskadelige forhold af grov karakter, så vil jeg gerne spørge: kan det overlades til den enkelte at afsige denne dom? Og hvor havner vi, hvis den enkelte, før han tager stilling til, om man kan offentliggøre eller ikke offentliggøre, kan bestemme: jeg, Petersen, Jensen, Thestrup, Nielsen synes, at her er der tale om samfundsskadelige forhold af så grov karakter, at jeg mener, jeg har lov til at offentliggøre det? Det er ikke helt i overensstemmelse med de principper, vi plejer at leve efter. Hvad med domstolene, der dømmes, det skulle vel hr. Thestrup bedre end nogen vide? I øvrigt var der jo stort set tilslutning fra hr. Thestrups side, og det takker jeg for.

Til fru Nathalie Lind vil jeg gerne sige det

generelle, at jeg har da indtrykket af, at fru Nathalie Linds indstilling ikke var så uvenlig, som man kunne tro, når man hørte den, og går jeg den efter i sømmene og ser i mine notater: hvad var der så egentlig, som fru Nathalie Lind bebrejdede mig? Jo, hun bebrejdede mig, at rigsadvokaten først afleverede sin gennemgang af Grell-rapporten i marts 1973. Vel, jeg ved, at jeg har ansvaret, det vil jeg ikke på nogen måde løbe fra. Men har fru Nathalie Lind tænkt over, hvilket kæmpemæssigt arbejde der er forbundet med denne gennemgang dels af rapporten, dels og især af hele den lovgivning, som der kunne være tale om at gribe ind over for, alle de særregler, som kunne få betydning for at standse denne virksomhed, som eksemplerne i Grell-rapporten sigter på? Jeg har i hvert fald ikke en sådan viden om omfanget af denne arbejdsbyrde, at jeg overhovedet tør tænke på at rette nogen som helst bebrejdelse mod rigsadvokaten i den anledning. Jeg synes, man skal være meget, meget velorienteret og have meget stærke kort på hånden, før man kan vove sig ud i sådan noget.

Jeg synes, det var et udmærket citat, fru Nathalie Lind sluttede af med fra Jyske Lov. Jeg synes også, den regel, vi har blandt jyske advokater, er en fornuftig regel, men jeg tror ikke, det er godt at lovfæste den, for dér tror jeg vi må lade advokaterne, der jo i vidt omfang har selvstyre, træffe deres egen bestemmelse. Men jeg skulle da hilse det med glæde, hvis man kunne komme hertil, at man i vedtægterne bestemmer, at der ved hver handel skal medvirke advokat fra begge sider; det ville være en glimrende regel. Og det koster — det bør siges derfra, så alle kan høre det — ikke parterne i handleerne fem flade øre, for nu at citere en kendt afdød politiker.

Fru Nathalie Lind talte også om, at vi omgående skulle nedsætte et udvalg i justitsministeriet. Jeg kan sige, at for så vidt er ønsket imødekommet, som straffelovrådet har givet tilsagn om, som jeg citerede, at fortsætte arbejdet, hvis vi ønsker det, og hvis jeg ikke hører andet, går jeg da ud fra, at der er almindelig tilslutning til, at vi beder straffelovrådet om at fortsætte. Som praksis er i straffelovrådet, tilkalder man specielt sagkyndige, når man skal drøfte specielle problemer, og jeg går også ud fra,