

[Nathalie Lind.]

— vil undre sig lidt over, at konsekvensen af hr. Adam Møllers forslag er, at der skal ydes ca. 600 mill. kr. ekstra for at komme denne diskriminering til livs.

Vi har levet med den i årevis, og det er et spørgsmål, om det er så stærk en diskriminering, som hr. Adam Møller mener. Jeg har for ikke ret længe siden stillet spørgsmål til socialministeren, om ministeren ikke ville overveje at indføre den svenske ordning, som jeg har talt om, hvorefter man ligestiller samboende med ægtefæller, således at to enlige altså ikke skal have den fordel at få den dobbelte pension. Det var en vej at gå, og det ville ikke koste 600 mill. kr. Det ville jeg kunne tilslutte mig, og jeg tror, at også vestjyske vælgere ville kunne tilslutte sig det.

Socialministeren (Eva Gredal): Også jeg vil gerne spørge hr. Adam Møller, om det virkelig skal forstås sådan, at vi skal yde 600 mill. kr. for at undgå diskriminering. Vi har talt flere gange om ændrede familieformer, en ændret måde at leve sammen på her i landet, vi har taget hul på problemet ved det lovforslag, vi drøftede i sidste uge om forhøjet børnetilskud og ekstra børnetilskud, og jeg er mere end villig til også op igennem aldersgrupperne at gå ind på spørgsmålet om, hvordan vi kan tage hensyn til de ændrede familieformer. Det strækker sig jo efterhånden langt op i aldersklasserne, og dette er jeg da mere end villig til at se på.

(Kort bemærkning).

Adam Møller: Jeg skal ikke forlænge debatten, men når fru Nathalie Lind direkte spørger mig, om jeg tror, at vort fælles vælgerkorps ovre i Vestjylland ønsker, at man principielt skal ligestille ægteskabet med samleverforhold, så tror jeg, at det ønsker man. Jeg tror, man ønsker, det skal ligestilles — eller rettere sagt, jeg tror, at man i hvert fald ikke ønsker, at samleverforhold skal favoriseres på ægteskabets bekostning. Jeg tror, at dette principielle spørgsmål interesserer vore vælgere mere, end hvad det så koster at løse dette problem, simpelt hen fordi der jo er andre sparemuligheder. Der er andre sparemuligheder, og det, det gælder

om, er jo at indrette lovgivningen således, at der virkelig er et princip at holde sig til, når vi diskuterer. Det tror jeg ikke der er i denne lovgivning, og derfor beklager jeg den stilling, som f. eks. fru Nathalie Lind indtager i dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Valbak: Jeg ville for klarhedens skyld gerne have oplysning om en ting. Jeg vil godt gentage et spørgsmål til hr. Adam Møller. Vi er altså enige om det principielle i det her med de papirløse, men nu vil jeg så spørge: den konservative ordfører gav tilslutning til, at de 62—67-årige gifte kvinder i fremtiden skulle stilles anderledes end de 62—67-årige ugifte, således at man i og for sig med hr. Adam Møllers udtryk kan tale om diskriminering. Vil hr. Adam Møller og med ham måske andre i det konservative folkepartis gruppe gå imod den tilslutning, som hr. Simonsen har givet dette forslag?

(Kort bemærkning).

Simonsen: Der skal ikke herske nogen tvivl om rigtigheden af, at den konservative folketingsgruppe går ind for at forhandle spørgsmålet om de 62—67-årige. Jeg mener ikke, der behøver at være nogen uoverensstemmelse i forhold til det, som hr. Adam Møller netop har været inde på. Det, som hr. Adam Møller taler om, er misbrug i forbindelse med disse ting, og dér, hvor der kan være muligheder for at bekæmpe dette misbrug, vil vi bekæmpe det. Men det er klart, at den løsning, vi har angivet med hensyn til denne gruppe, er vi parat til at gennemføre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.