

[Nathalie Lind.]

ren ville kunne få oplyst, at det er ikke få hundrede millioner kroner, det drejer sig om — det er vist 500-600 mill. kr., om ikke mere — hvis vi skulle forhøje ægtefællepensionen, så den blev det dobbelte af en enligs pension. Det formoder jeg der ikke er tale om, men så har det jo ikke så forfærdelig megen værdi at tale om, at man specielt diskriminerer på dette område. For det gør vi; det har der været tradition for. Vi har med hensyn til grundpensionen betragtet familien som en enhed. Man kan diskutere princippet, men det koster meget betydelige beløb, hvis vi skal forlade det. Jeg tror, vi kun kan forlade det i overbygningen af pensionerne.

(Kort bemærkning).

Valbak: Hr. Adam Møller påpegede, for så vidt med rette, at der er et problem omkring ægtefæller kontra de papirløse. Det må klart erkendes; der findes ikke i den lovgivning, vi her behandler, regler, som vi kender det andetstedsfra, hvor vi stiller papirløse lig med ægtefæller. Der er altså tale om et problem, som jeg synes vi bør løse, men helt uafhængigt af det foreliggende problem her i dag.

Ser vi på de isolerede lovforslag, der foreligger her i dag, i forhold til gældende lovgivning, så er det rigtigt, som fru Nathalie Lind siger, at vi allerede med de regler, vi vedtog så sent som sidste år, og som man ønsker at forsvare, stillede folk ulige, efter om de var gifte eller papirløse. De gamle ægtefæller, som lader sig skille og bliver papirløse, de bliver bedre stillet allerede i dag. Det var det ene.

Det andet, jeg vil sige, kan ligne en lidt drillende bemærkning, men er for så vidt meget alvorligt ment. Hr. Simonsen har i dag givet tilsagn om at støtte den del af lovforslaget, der angår de 62—67-årige; jeg går ud fra, at det er på det konservative folkepartis vegne. Men ved at indføre den regel, som hr. Simonsen her i dag har givet tilslutning til, er vi ovre i diskriminationsproblemet. Også her vil der blive tale om at stille ægtefæller ringere end i forhold til i dag. Det vil kunne betale sig økonomisk for den 62—67-årige at lade sig skille, hvis ikke en hel række andre forhold naturligvis kom til

at spille ind, så lad os derfor pakke det sammen. Lad os se på de konkrete forslag, der ligger, og i øvrigt løse det generelle spørgsmål, som hr. Adam Møller med rette har peget på.

(Kort bemærkning).

Adam Møller: Jeg takker for den konstatering, jeg nu har fået fra tre ordførere for andre partier end mit eget, af, at jeg har ret i den betragtning, at nærværende forslag diskriminerer ægtefæller i forhold til samleversker. Jeg vil gerne sige, at de oplysninger, som fru Nathalie Lind gav mig her, havde jeg sådan set ikke behov for; jeg ved udmærket godt, at man i forvejen på en række områder diskriminerer ægteskabet. Jeg ved også udmærket godt, at det er en af de ting, som den danske befolkning, når man kommer rundt omkring i landet, måske ikke mindst de steder, hvor fru Nathalie Lind og jeg er valgt, er forarget over, at det faktisk kan betale sig, som det ærede medlem hr. Valbak sagde, at lade sig skille. Det tror jeg er en af de ting, man med rette bebrejder lovgiverne. Når man siger: ja vel, men det skal vi tage op i et andet perspektiv, det skal vi søge at løse i 1975 eller senere, så vil jeg gerne sige: der foreligger et forslag, her og nu, og jeg vil for mit vedkommende ikke gå med til, at vi gennemfører og viderefører en diskriminering af ægteskabet, jeg synes, det er aldeles uberettiget, at vi gør det, og jeg er glad for, at mit parti indtager den stilling, det gør til dette forslag.

(Kort bemærkning).

Simonsen: Kun en ganske kort kommentar til hr. Tastesen, der stadig væk kommer tilbage til de 3 pct. i sparedrøftelserne. Jeg skal ikke begynde at gå i detaljer, men på side 15 i beretningen fra det politisk-økonomiske udvalg er optrykt bilag 4, der netop uddyber, hvordan disse 3 pct. skal fremskaffes, og der er ikke noget, der overhovedet rammer det emne, som vi drøfter her i dag.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind: Den skal blive meget kort. Jeg vil spørge hr. Adam Møller, om han ikke også tror, at de vælgere, som han siger både han og jeg repræsenterer — vel nok ikke de samme vælgere, men vælgere på samme egn