

[Simonsen.]

Lind. Der er ingen tekniske finesser overhovedet omkring vor stilling. Der er den skønneste overensstemmelse. Hvis man ser bemærkningerne til socialministerens forslag på side 4, 2. spalte fra oven — jeg citerer — så står der:

„Ophævelsen af adgangen til pension for pensionisthustruerne og indførelsen af et hustrutillæg skønnes at medføre en besparelse af størrelsesordenen 70 mill. kr. på årsbasis.“

Det er det punkt, hvor vi har erklæret os villige til at forhandle. Det har vi gjort via spareforhandlingerne, det har jeg også videre givet udtryk for her i dag. Jeg har kun sagt, vi er ikke sikre på, at systemet er det rigtige, men beløbet er 70 mill. kr., og vi er parat til at finde en løsning.

Hvis vi går over til beretningen fra det politisk-økonomiske udvalg, så vil man, som jeg allerede har sagt én gang, under punkt 50 se vort forslag om ændret folkepension for gifte kvinder på 62-67 år: 35 mill. kr. i det første finansår — fordi det ikke kan få virkning fra starten — og 70 mill. kr. i det andet finansår. Det vil sige, at der er fuldstændig overensstemmelse mellem de to beløb, så der er sådan set ikke grund til nogen tvivl. Det, som vi er imod, er alene forslaget om at gøre pensionstillægget afhængigt af ægteparrets samlede indkomst, når begge parter er pensionister.

Tastesen: Hr. Adam Møller var ikke til stede ved begyndelsen af lovforslagets behandling. Hvis hr. Adam Møller havde været til stede, ville han have bemærket, at jeg som socialdemokratiets ordfører udtalte store forventninger til det forslag til en pensionsreform, vi må have gennemført, inden tillægspensionsloven gennemføres i 1976. Der kommer en betænkning til sommer. På baggrund af denne betænkning må alle 5 partier gå ind i seriøse drøftelser på dette område, og dér må den problematik, som hr. Adam Møller rigtigt fremhævede her, selvfølgelig med i billedet. Vi klarer problemet, når det gælder børnetilskuddene, og det erindrer os jo om, at her vil de konservative også spare 25 mill. kr. efter det konservative spareforslag; så er vi oppe på de 700 mill. kr., hr. Simonsen. De 3 pct. af de 20 milliarder kr., det giver 600 mill. kr., 75 mill. kr.

på de 62-67 årige, 25 mill. kr. på børnetilskuddene. Der er altså en binding, en socialpolitisk binding i det konservative forslag, som ligger her på bordet, på 4,3 milliarder kr., som I har en forpligtelse til at være med til at realisere. Det, vi gerne vil vide, er den fordelingspolitiske linje. Skal det være minimumspensionister o. lign., der skal betale, eller vil man beskytte dem, der har mest i forvejen?

Nathalie Lind: Jeg siger tak til hr. Simonsen, der bekræftede, at det, man vil spare på dette område vedrørende ægtefæller, hvor den ene er 67 år og den anden 62-67 år, er det samme beløb, som regeringen vil spare. Så siger hr. Simonsen, at han er ikke sikker på, at systemet er det rigtige. Det noterede jeg ned. Han siger så derefter, at de konservative er egentlig indforstået med at ændre det, vi gennemførte sidste år, men spørgsmålet for de konservative er, om man skal gøre pensionstillægget afhængigt af begge parters indtægter. Undskyld, at min forstand . . . altså, jeg fatter det ikke. Det, som lovforslaget går ud på, er jo, at man skal gøre det afhængigt — det er den ene side af sagen — af de fælles indtægter. Hvis man ikke vil gøre det, men siger, det skal bero på hver ægtefælles indtægt, og at den velstillede mands kone, der har 0 kr. i indtægt, også skal have pensionstillægget, så forsvinder besparelsen jo. Man kan da ikke komme til en konklusion og ikke have præmisserne med.

Hr. Adam Møller var inde på, at det, det drejede sig om, var, at man var i gang med at diskriminere dem, der lever i et lovformeligt ægteskab. Jeg vil gerne have lov at sige, at vi diskriminerer i højeste grad i dag dem, der er over 67 år, og som lever i lovformeligt ægteskab; det gør vi da, for to, et ægtepar, får jo ikke det samme som 2 enlige, hvis det er det synspunkt, man skal anlægge. Så kan man anlægge et andet synspunkt og sige, at der er et vist grundbeløb, og at et ægtepar lever billigere end to enlige gør, men hr. Adam Møller må da være bekendt med, at også i den tidligere regerings tid fremsatte vi et forslag om, at når vi skal udbygge tillægspensionen, skal vi arbejde for, at det skal være en individuel pension, en pension til ethvert menneske, og jeg tror, at hr. Adam Møller meget nemt af socialministe-