

[Tove Nielsen.]

pensionslovene med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber, ikke var helt så tydelige, som man kunne ønske, i hvert fald ikke så tydelige, at det var tilstrækkelig indlysende for udvalget, hvad det medførte rent økonomisk.

Når forslagene om at vende tilbage til den beregningsform for pensionstillæg og ægte-skabstillæg, der gjaldt før 1. januar, nu fremkommer så kort tid efter, at de nye regler trådte i kraft, kan det måske undre lidt, at regeringen ikke foreslog denne fremgangsmåde i 1972, for vi må jo gå ud fra, at det nu foreslåede om, at ægtefællernes samlede indtægter lægges til grund for beregningen, både hvad angår pensionstillæg, hu-strutillæg og ægteskabstillæg, opfylder EF-forordningerne.

Når man skal vurdere disse lovforslag, ville det være meget ønskværdigt, om vi ud over tabeller med forskellige satser også fik nogle ganske konkrete eksempler på, hvordan de foreslåede ændringer vil virke. I bemærkningerne står der f. eks., at i de relativt få tilfælde, hvor pensionisten er invalide- eller folkepensionist under 67 år og selv har ret store indtægter, vil der fremkomme et stort indtægtsinterval, fordi grundbeløbet bliver nedsat med 60 pct. og pensions- og hu-strutillægget med 30 pct. i det øjeblik, man er ude over det fradragsfrie beløb. Slutresultatet bliver altså, at de mennesker, som her betegnes som „nogle relativt få tilfælde“, får et fradrag på 90 pct. af indtægten. Jeg synes, det ville være rart at vide, hvad „relativt få tilfælde“ er, og jeg vil også meget gerne se nogle konkrete udregninger, så vi kan se, hvordan disse relativt få vil blive stillet, sammenholdt med deres situation i dag.

Nu har regeringen jo nedsat et udvalg, der har til opgave at koordinere de sociale ydelser med skattebetalingerne. Derfor vil jeg gerne vide, om der er taget hensyn til det i det tabelværk, der ledsager bemærkningerne til folkepensionslovforslaget. Vi må jo vide, om de ændringer, der står at læse i tabelværket, er realistiske. Er der taget hensyn til den ændrede skattesituation, eller vil nedslag og skat give et helt andet billede af den faktiske situation?

Som sagt er der adskillige ting, vi ønsker

nærmere belyst, og det håber vi kan klares under udvalgsarbejdet. Venstre går ind i et positivt udvalgsarbejde for at kunne medvirke til en forsvarlig lovgivning, for i princippet er vi enige med regeringen om, at der skal tages fat på de omtalte ændringer.

Valbak: Nu håber jeg, at hr. Simonsen er nærværende, for den tale, jeg vil holde, vil nok i særlig grad komme til at koncentrere sig om hr. Simonsens indlæg, som jeg lyttede til med stigende overraskelse. Jeg mener, at hr. Simonsen i sin tale afslørede en total misforståelse, og det skal jeg komme tilbage til.

Jeg må tage udgangspunkt i det, der skete omkring eller lige efter EF-afstemningen i relation til de sociale pensionslove. I efteråret 1972 havde vi ikke tid nok — jeg vil godt tilføje: eller gav vi os ikke tid nok — til en tilbundsående analyse, undersøgelse og gennemarbejdning af de ændringer af de sociale pensionslove, som vi dengang gennemførte som en følge af vores EF-tilslutning. Havde vi haft tiden — eller igen: havde vi givet os tiden, hvad ved jeg — havde vi ikke stået i den ubehagelige situation, vi i dag står i, hvor vi skal til at snitte i noget nys gennemført. Med det, vi ved i dag, er det nærmest min opfattelse, at vi dengang begik en fejl, som nok burde være rettet, også hvis der ikke var en akut spare-nødvendighed, simpelt hen fordi vi dengang skabte grundlaget for mange skæve økonomiske resultater, som befolkningen måtte finde uacceptable. Jeg siger dette rent ud også til hr. Tastesen, som beklagede, at vi står i denne situation, hvor vi var nødt til at ændre det. Jeg tror, vi skulle have gjort det uanset spareriet.

Ansvaret for denne fejl må regeringen tage, og det må vi andre bære sammen med regeringen. Vægtfordelingen har jeg naturligvis undladt at regne på.

Skævheden blev skabt ved, at det rigtige princip om pension pr. hoved også kom til at omfatte pensionstillægget. Men pensionstillægget er jo netop ikke pension; det er et tillæg til pensionen, som kun ydes til de pensionister, der ikke har nævneværdige indkomster ud over pensionen. Tillægget er således individuelt, om man vil: transgbe-stemt, for så vidt som vi har vedtaget, at