

[Socialministeren.]

født mange børn, må også disse børn have tilskud.

Det er meget godt at fremsætte et forslag om en principundersøgelse af baggrunden for børnetilskuddene osv. med henblik på at yde støtte de steder, hvor man synes at principperne er i orden. Men jeg havde indtryk af, at hr. Valbaks parti var enig i, at vi skulle spare. Vi finder, at det er de sociale rigtige steder, vi har sparet på det sociale område. En sådan principundersøgelse lyder som sagt meget kønt, men den vil være arbejdskrævende, og det koster også penge. Vi kan godt stå her og love hinanden et hav af undersøgelser, men i samme sekund vi gør det, siger vi også: ja men det er helt i orden, så går vi alle sammen med til de merudgifter, der er forbundet med det. Vi kan godt i udvalget snakke videre om, hvad det egentlig er, der ligger i dette forslag fra hr. Valbak, men vi må hele tiden tænke på, at det koster penge.

Finansministeren (Grünbaum): I anledning af hr. Hjortnæs' bemærkninger om prisudviklingen på fødevarerne vil jeg gerne bekræfte, at regeringen er indstillet på at foretage en undersøgelse af momssystemet.

Da vi i sin tid gennemførte momsens, var der jo almindelig enighed her i folketinget om, at vi fik det bedste system ved at undgå fastsættelse af forskellige momssatser. Jeg vil tro, at en ny drøftelse af dette spørgsmål fører til samme resultat, men jeg skal ikke her fordybe mig i disse problemer. Vi ved jo, at man i de andre EF-lande rent faktisk har forskellige satser, bl. a. lavere satser for fødevarerne. Det kan altså lade sig gøre, selv om det er besværligt.

I øvrigt viser en undersøgelse baseret på familiernes samlede forbrug og indkomst, at der ikke opnås nogen særlig omfordeling af skattebyrden mellem de forskellige indkomstgrupper ved at gennemføre en lavere sats for fødevarerne. Men naturligvis kan det være nyttigt at få foretaget en dyberegående undersøgelse end dem, vi hidtil har haft, af vort momssystem med henblik på, om det vil være hensigtsmæssigt at foretage ændringer heri i den omtalte retning, altså om man skal have differentierede momssatser. Jeg kan give tilsagn om, at vi fra regeringens og fra finansministeriets side vil

gøre, hvad vi kan, for at en sådan undersøgelse bliver gennemført.

Nathalie Lind: Trods ministerens venlige tonefald er det egentlig med stor skuffelse, jeg lyttede til de ord, der faldt her.

Vi ved alle sammen her i folketinget, hvor vanskeligt det er at gennemføre besparelser på det sociale område, det har jeg selv erfaringer for. Ministeren har det måske lidt lettere end jeg og forstår måske ikke helt vanskelighederne, fordi ministeren har den fantastiske fordel, som man altså ikke vil benytte sig af, at hun kunne få et bredt flertal for de ændringer, der skulle ske.

Jeg synes, det er trist at skulle overvære, at ministeren udtaler, at vel kan vi forhandle i udvalget, men hun tror ikke, man kan opnå noget ved disse forhandlinger. Jeg vil gerne her have slået fast, at der er en ærlig vilje fra mit partis side til også at gå ind på dette meget omtålelige område og tage et medansvar for at finde besparelser her. Men jeg forstår, at når ministeren siger: vi er nået frem til dette her, ja, så har det været forhandlinger mellem socialdemokratiet og SF. All right, det er i orden, man har bundet sig, men så betyder det også, at ministeren ikke kan få den brede tilslutning til sine lovforslag.

Det nytter jo ikke nok med venlige ord om, at disse forslag ikke betyder — det er forkert, hvad vi andre siger — at den virkelige enlige forsørger mister noget.

For det første vil jeg spørge, hvordan det rimer med, hvad der står i bemærkningerne til ministerens eget forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. Der står, at for at råde bod på virkningerne heraf for enlige forsørgere med ringe indtægter foreslås det, at man laver en hjemmel i forsorgsloven. Hvordan rimer det med, at ministeren nu siger, at man skal udforme et meget klart cirkulære, så godt som det overhovedet kan gøres, som giver en rigeligere form for ydelser? Hvad er meningen med disse ting? Er det meningen, at alle nu skal have det, som de hidtil har fået bare over forsorgsloven og med den ekstraadministration, der ligger i det? At man nu skal til at bruge manuel arbejdskraft i stedet for som før at klare det over edb? Er det meningen, at folk skal have nøjagtig det samme? Hvis det er tanken, bliver der jo ingen besparelser til-