

## [Valbak.]

i papirkurven. For det andet: skær den øverste top af det almindelige tilskud, f. eks. eller bl. a. over pristalsreguleringen, sådan som det indtil dette øjeblik har været foreslået af regeringen. For det tredje: moderskabsydelsen fjernes, og for det fjerde: lad os sammen drøfte om papirløs-problemet kan løses på en enklere og mere overskuelig måde end det fremlagte forslag, og lad os se nærmere på, hvad der gemmer sig bag forslaget og bemærkningerne omkring enlige adoptanter, et forslag, vi ikke er afvisende over for. Nogle af de omtalte elementers skæbne vil være afgørende for vor endelige stillingtagen til lovforslagene som helhed.

**Kurt Brauer:** Hr. Hjortnæs har allerede omtalt en god del af de problemer, som vi her har at tage stilling til. Det gør mig tilværelsen lettere, for jeg kan nu nøjes med at bede ministeren kommentere og uddybe ganske få punkter.

Det første er: det, der blev talt om under spareforhandlingerne her i folketinget, var en begrænsning af modtagerkredsen af forhøjet børnetilskud, og herunder naturligvis også de andre ydelser, som lovforslag nr. 220 omtaler. Ministeren præsenterer os nu for et lovforslag, hvori hele begrebet forhøjet børnetilskud fjernes fra dansk lovgivning, hvilket også fru Nathalie Lind var inde på før. Det kunne sådan set være ligegyldigt, hvis ikke den afløsningsordning, ministeren foreslår, indeholder en risiko for en belastning af kommunernes administration. Vil ministeren her i dag love, at administrationen af lovforslag nr. 220 vil få sådanne administrationsforskrifter med sig, at kommunernes administration kan klare opgaverne inden for de bestående personale-mæssige rammer? Og vil ministeren under socialudvalgets arbejde med forslagene søge bevist, at et sådant løfte kan holdes?

Det næste problem er, at i bemærkningerne til lovforslag nr. 220 hedder det, at for at råde bod på bortfaldet af det forhøjede og det ekstra børnetilskud skal der ydes en hjælp til forsørgelse af børn af enlige forsørgere med ringe indtægter. Kan ministeren her i dag uddybe denne bemærkning? Hvad menes der med ringe indtægter? Vil ministeren hermed sige, at der er tale om et højere niveau end det, der normalt er gæl-

dende for ydelse af hjælp i henhold til § 56 i lov om offentlig forsorg? Og vil ministeren sørge for, at kommunerne får besked herom?

Det tredje og sidste problem er, at det videre i bemærkningerne siges, at der skal ydes beløb på indtil den sum, som folk mister på grund af forslag 219s eksistens. Der er altså tale om en gradueret ydelse, og dette rummer for mig at se to farer. Den ene er, at kommunernes administration vil svulme op, fordi det kræver høj uddannelse at lægge skønnet over, hvor på skalaen en klient skal placeres. Den anden fare er, at folk vil blive forskelligt behandlet fra kommune til kommune. Kan ministeren garantere, at cirkulæret bliver så klart, at vilkårligheder bliver sjældne eller slet ikke forekommende?

Kort sagt, ministeren skal nu op til sven-deprøve i cirkulæredudformning. Socialistisk folkeparti er blandt skuemestrene, og vi får nu se, når vi betragter svendestykket, om ministeren skal antages, antages med ros eller måske ligefrem være medaljesvend med okseblodsfarvet svendebrev. Jeg har det bedste håb om, at kandidaten ikke dumper, men opfordrer kandidaten til at passe på, for skuemestrene er strenge og kritiske.

**Socialministeren (Eva Gredal):** Jeg takker for ordførertalerne. De var jo en blanding af lidt af hvert. Der var tilsagn fra nogle, og der var flere, der tog afstand fra nogle af tingene.

Jeg kan her bekræfte, at jeg vil fremkomme med ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. Dette ændringsforslag drejer sig om, at det foreslåede § 39, stk. 1, udgår, og at den nuværende dyrtidsregulering opretholdes.

Der har været megen snak her fra talerstolen ikke blot i dag, men andre gange, når vi har diskuteret sociale forslag, om, at man skulle undgå misbrug, så vidt det overhovedet var muligt. I første omgang nærmede man sig denne ting ved at sige, at papirløse ægteskaber, altså dér hvor mand og kone med fælles barn er tilmeldt samme sted, skulle tages ud, og at de ikke kunne få de forhøjede og ekstra børnetilskud. Man bliver alligevel ved med at sige: ja, men der er misbrug stadig væk. De papirløse ægteska-