

[Nathalie Lind.]

ét barn, og som aflønnes inden for HK-området med en årsindtægt, der vel på det laveste niveau ligger på et par og fyrretyve tusinde kroner. Den pågældende familie — sådan må jeg forstå det — skal vel ikke med denne indtægt kunne få hjælp efter forsorgsloven, det vil vist have alt for vidtgående konsekvenser og kan vel ikke være dækket af det, ministeren i bemærkningerne kalder ringe indtægter. Men mener ministeren virkelig, mener regeringen virkelig, at en sådan familie, en enlig far eller mor med et par og fyrretyve tusinde kroners indtægt og med ét barn kan tåle på én gang at miste de knap 1.800 skattefrie kroner, som det forhøjede og det ekstra børnetilskud udgør i dag? Mener man slet ikke, at der er nogen grund til at fastholde den tradition, man har haft også skattepolitisk, lige fra vi fik indkomstskattelovgivningen, at vi tog hensyn til, at der var et barn at forsørge? Det kan i hvert fald ikke være i særlig god samklang med, at regeringen nu vil gennemføre et forslag om fri abort, hvor man jo samtidig siger: vi ønsker ikke flere aborter, vi ønsker at støtte den enlige kvinde økonomisk således, at hun har mulighed for at klare sig med sit barn. Samtidig tager man fra netop denne gruppe en skattefordel på omkring 1.200 kr.

Jeg vil gentage, at vi er fra venstres side ikke modstandere af at finde besparelser inden for børnetilskudsområdet. Vi kan også bringe andre tanker frem, som regeringen jo heller ikke selv har været fremmed over for, ja, endda har foreslået, indtil man blev bremsset af SF. Derfor vil jeg sige, at regeringen ved, at man kan få os i tale på dette punkt, men hvorfor skal alene de reelt enlige forsørgere miste dette betydelige beløb? For hvilken anden gruppe skatteydere ville man pludselig foreslå skatteforhøjelser af denne højde, for det er jo det, der er tale om, når man ophæver det særlige børnetilskud?

Men så siges det, og det er jo rigtigt — og her vender jeg mig til forsorgsloven — at for at råde bod på de tab, forsørgere med det, man kalder ringe indtægter, kommer ud for, skal der kunne ydes et beløb efter lov om offentlig forsorg. Her vil jeg for det første gerne have opklaret, hvad der ligger i ordet „ringe indtægter“. Jeg har forstået, at grænsen skulle ligge op imod 30.000 kr., men det

må vi jo nærmere have bekræftet i udvalget. Vi må også have de økonomiske konsekvenser af forslaget nærmere belyst. Jeg finder ikke de oplysninger, der er i bemærkningerne, helt tilfredsstillende; vi kan ikke rigtig se, hvor meget af besparelserne på børnetilskudsloven og udgifterne på forsorgsloven der vedrører dels ophævelse af moder-skabsydelse, dels ophævelse af det forhøjede, dels det ekstra børnetilskud.

Jeg vil også have lov at sige, at det er klart, at forslaget om ændring af forsorgsloven må give ekstra administration; det er givet, det er den pris, der må betales, hvis man går fra de almindelige over til individuelle ydelser. Men det var vel i sig selv også et argument for, at vi søgte frem til andre måder at finde besparelser på inden for dette område.

Til sidst med hensyn til administrationen: der er nogle bemærkninger i forslaget til ændring af forsorgsloven, som foruroliger mig noget.

Jeg er som nævnt helt enig i, at samliv med den anden af et barns forældre må udelukke fra hjælp, og jeg så som nævnt gerne, at ministeren overvejede det, jeg kalder det svenske system. Men der står i forslaget, at også samliv med en anden end barnets far kan afskære fra hjælp. Her rører man ved nogle meget principielle ting, ved hele forsørgerbegrebet, og det må vi have grundigt rede på i udvalget: hvornår er man i lovens forstand forsørger, hvornår er man ikke blot i denne lovs, men i øvrigt i bredere forstand i lovens ånd forsørger?

Må jeg i øvrigt føje til, at problemet med de papirløse ægteskaber løses jo ikke blot ved at ophæve disse forhøjede og ekstra børnetilskud; det dukker jo op igen, når myndighederne skal til at anvende forsorgsloven og træffe en afgørelse her, for sandheden er jo, at nissen følger med, hvis vi ikke finder en klar linje.

Til allersidst et helt direkte spørgsmål til ministeren: er denne udformning af besparelser inden for børnetilskudslovens område forslag, ministeren står fast på, eller kan vi i udvalget forhandle om nogle af de ting, jeg her har nævnt, og om andre besparelser inden for børnetilskudslovens område? Der er fra vor side en alvorlig ment vilje til at nå et forlig her, og hvis ministeren kan sige, at vi kan forhandle om det i udvalget, kan jeg