

[Guldberg.]

eskatter, lejeværdier og ejendomsskatter, et grundlag, som så senere er fjernet. Det vil jeg have lov til at tage med, og det er da ikke fup.

**Finansministeren (Grünbaum):** Det er kommunerne, der fastsætter, hvilke promiller de vil opkræve ejendomsskatterne efter; det er ikke os, der gør det. Det vil kommunerne sikkert fortsat gøre. Uanset om man får en vurderingssum på det ene eller det andet niveau, skal de have en vis del af deres skatteindtægt ind som ejendomsskat, så det tror jeg ikke kan spille ind dér. Med hensyn til formuerne tager vi jo hensyn, og det har vi altid gjort. Når der kommer en ny vurdering, hæver vi det skattefri bundbeløb i formuebeskatningen og tager dermed hensyn til de tal, der er fremkommet ved vurderingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 2704, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1401).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

*Af Skovmand: Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 4 i boligudvalgets betænkning.*

I den foreslåede ændrede affattelse af lov-

forslagets § 1, nr. 8, udgår det foreslåede nr. 7) i lovens § 13, stk. 1.

#### *Bemærkninger.*

En forlængelse af lånenes løbetid ved ejerskifte vil betyde, at køberne for den samme årlige ydelse kan betale et væsentlig højere beløb. Lempelsen vil derfor medføre en betydelig prisstigning på ældre ejendomme, som af mange grunde må betragtes som uheldig. Samtidig vil ombytningen af 10-årige med 20-årige lån medføre et ekstra pres på obligationsmarkedet med deraf følgende kurstab og forhøjelse af den effektive rente.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Svend Jakobsen:** Vi står her i den situation, at et enigt udvalg indstiller lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, og hvoraf flertallet er fremkommet i et samarbejde mellem udvalget og ministeren. Jeg skal derfor ikke knytte mnage bemærkninger til lovforslaget her ved anden behandling. Jeg har en enkelt mere principiel bemærkning og et par enkelte bemærkninger til ændringsforslagene.

Den principielle bemærkning skal være den, at jeg godt vil medvirke til at rydde den misforståelse af vejen, at der med dette lovforslags vedtagelse er tale om en betydelig udvidelse af lånemulighederne i realkreditinstitutterne. Det er der ikke. Såvel i forbindelse med ejerskifte som ved forbedring af ejendommene er der alene tale om, at lånenes løbetid kan udvides fra 10 til 20 år, og der er ikke tale om en udvidelse af lånegrænserne. Det er klart, at hvis man ser det over en årrække, vil det isoleret betragtet betyde, at der er en større masse cirkulerende obligationer. Men der kan ikke ses bort fra, at der er nogle ting, der vil virke i modsat retning: det, at genbelåningsmulighederne er bedre, gør måske, at man ikke strammer byggesagen ved opførelse af nye huse helt så meget, som man ellers ville gøre under de meget restriktive vilkår for tillægsbelåning, vi har i øjeblikket.

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at det oprindeligt var sådan, at der kun blev