

Dahlgaard: Hr. Guldberg har naturligvis ret i, at når man under en vurdering har 9 pct. effektiv obligationsrente som udgangspunkt, ender det i et lavere niveau, end når man så ved en senere vurdering arbejder med f. eks. 10 eller 12 pct. Men det er jo et forhold, der kun har beskatningsmæssig betydning i relationer, hvor både den ene og den anden af de to vurderinger kommer i betragtning som beskatningsgrundlag. Når jeg derfor nævnte frigørelsesafgiften, der så vidt jeg kan se er den eneste beskatningsform, der er sådan indrettet, at man anvender to ejendomsvurderinger, nemlig en tidligere og en senere, som udgangspunkt for beregningen, var det, fordi forholdet er det, at i de 4 år, vi har haft frigørelsesafgiften, har vi ikke haft noget stigende renteniveau. Vi har haft et højt renteniveau, men det har det været hele tiden.

Finansministeren (Grünbaum): Der er ikke i regeringen truffet beslutning om, hvilket grundlag man vil foreslå for en kapitalvindingsafgift for parcelluse. Men statsministeren har givet udtryk for, at det måtte være rimeligt, at det blev 15. alm. vurdering, for at man ikke skulle ramme bagud. Det må vurderingsmyndighederne naturligvis under ingen omstændigheder tage hensyn til. De skal vurdere efter reglerne i vurderingsloven og de dertil knyttede cirkulærer osv., og de skal vurdere efter den værdi, huset ville have ved en normal prioritering.

Jeg er enig i, at der ikke er megen grund til at fortsætte denne debat. Men den er nu mærkelig. Hr. Juul-Madsen var inde på, at vi ikke vil være med til at afdæmpe stigningen. Man tager sig til hovedet, når man hører sådan en udtalelse i forbindelse med en diskussion om, hvorvidt selve vurderingen skal være eller kan blive mere eller mindre rigtig. Mener hr. Juul-Madsen, at den stigning, man nu regner med på ca. 40 pct. fra 14. alm. vurdering til 15. alm. vurdering, bliver mindre, fordi man går over til at vurdere på en anden måde, nemlig efter kontantsalgene? Har de priser, man har handlet til ved kontantsalgene, har de afvejet fra det? Har der ikke også dér været en stigning på 40 pct. i den periode? Selvfølgelig har der det. Der har ikke været nogen større ændringer i renteforholdene i den periode, så det vil blive præcis den samme

stigning, man vil få, hvis man har kontantvurdering.

Det viser netop, at det er en helt anden hensigt, man har med dette lovforslag, for det er kun ved overgangen fra det nuværende vurderingssystem til en kontantvurdering, at man vil kunne få det fald, fordi, som hr. Guldberg rigtigt siger, og som vi alle sammen ved, værdien ved kontantsalg er mindre, end hvis det ikke er kontant. Det er det, man vil have, ikke sandt? Man vil altså lave det fupnummer, som hr. Guldberg sagde man ikke ville lave. Man vil ved at ændre selve måden at vurdere på bilde befolkningen og folketinget ind, at så kan man også lave om på en hel masse andre ting. Ja vel, men det kan man da kun gøre én gang. Hvis man er gået over til kontantvurdering og har kontantvurdering næste gang igen, må man da få den normale stigning. Jeg mener også, at man skal have den normale stigning fra 14. til 15., selv om man går over på en kontantvurdering. Så skal man nemlig, hvis man skal gøre det rigtigt, også omregne den foregående vurdering til kontantniveau for at få en statistisk rimelig sammenligning mellem vurderingerne i 1973 og i 1969. Men det er slet ikke det, man foreslår, og derfor er det vist ikke helt forkert, hvad hr. Guldberg sagde om et fupnummer. Det er noget i den retning.

(Kort bemærkning).

Juul-Madsen: Den højtærede finansminister erkender altså, at der i det mindste ville være en virkning i første omgang. Men det vil også medføre, at der er en virkning i næste omgang, for enhver, der har med disse ting at gøre, ved, at de høje vurderinger smitter af på salgssummerne, og at det er en endeløs kæde, hvor de høje vurderinger stadig akkumulerer.

I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at vi har betragtet det som værdifuldt, om vi på et tidspunkt med inflation og så store økonomiske problemer kunne have hjulpet hinanden med at dæmpe stigningen ved den 15. alm. vurdering.

Så vil jeg gerne sige til hr. Henning Philipsen, at der ingen uoverensstemmelse er mellem det konservative folkepartis boligpolitiske ordfører, hr. Bendix, det konservative folkepartis folketingsgruppes formand,