

[Finansministeren.]

domsmateriale, der her er tale om — skulle kunne nå frem til en bedre vurdering. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Hr. Guldberg må også være klar over, at selv om man tager kontantsalgene som grundlag, er det også alle de ejendomme, der ikke er solgt, der skal vurderes. Jeg forstod ikke rigtig det, hr. Guldberg sagde på det punkt. Det vil altid være de mange ejendomme, der ikke er omsat, og det er da ligegyldigt, om vurderingen så foregår på basis af de principper, man nu har, eller man går over til eventuelt kontantvurderinger. Det er da fuldkommen splintrende ligegyldigt. Man har nogle omsatte ejendomme, som man lægger til grund, og så må alle de andre ejendomme, som ikke er omsat, ind under systemet. Det er det, der sker, og det ændres overhovedet ikke, fordi man går over til kontantvurdering. Tværtimod kan man sige, at så skal et ganske lille antal ejendomme være afgørende for, hvorledes mange, mange flere ejendomme skal ligge i værdi, hvor vi dog nu har den fordel, at vi kan tage de omsætningssummer, som vi kender fra den reelt foregåede omsætning af fast ejendom her i landet. Jeg synes, at det er det, der må være det afgørende, når man skal tage stilling til, om man skal gå over til kontantvurderingssystemet. Det er ikke et spørgsmål om sympati. Vi har sympati, men vi har ikket noget at have den i, for der er ingen praktiske muligheder for at lægge kontantvurderingen til grund. Det, man må arbejde med, er det system, vi har nu. Så kan der naturligvis i et sådant system være ting, der skal laves om på, og det er vi altid klar til at se på.

Jeg kan stort set henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling: der er intet nyt fremkommet fra de to partiers side. Med hensyn til dette med en omregning, hvor man alligevel sluger det nuværende vurderingssystem og siger, at så kan vi regne om, så kan vi trække et eller andet fra, så man når til kontantprisen, kan jeg ikke indse — og jeg tror, heller ingen andre kan — at man derved får nogen som helst ændring i selve vurderingsprincipperne. Man får bare et lavere niveau. Men det er da også fremgæet ganske tydeligt af det, der har været sagt her i dag, at det slet ikke er en diskussion

om vurderingen. Det, der er fremført særlig fra hr. Juul-Madsen, er jo en diskussion om de forskellige former for beskatning af fast ejendom, men det skal vi vel diskutere i forbindelse med helt andre love end denne, så det skal jeg helt afstå fra at gå ind på i dag.

**Svend Jakobsen:** Jeg vil godt starte med at sige, at vi i mit parti har sympati for princippet, hvis vi kunne nå frem til en vurdering, der byggede på den reelle værdi uden påvirkning af prioritering eller andet. Men når vi så kommer frem til, at det ikke er praktisk gør ligt, når vi konstaterer, at den eneste mulighed for at bevæge os over i noget, man kalder kontantvurdering, er at lave en eller anden generel nedskæring, forsvinder sympatien for lovforslaget. Derfor må vi sige sammen med SF og det radikale venstre, at så er det et abstrakt begreb, vi beskæftiger os med. De vurderinger, der finder sted efter de gældende regler, tager udgangspunkt i noget håndfast, nemlig de handelssummer, der er opnået for ejendomme af de enkelte kategorier.

Hvis man skal gå væk fra dette mere håndfaste begreb, må det gøres ved en politisk bestemt nedskrivningssats, og den skal selvfølgelig hvile på renteudvikling og kursudvikling og sådanne ting. Men det er trods alt for det første en politisk beslutning, hvor man vil lægge sig. Det er derefter en nedskrivning, der må ske på samtlige ejendomme, og her er jeg enig med finansministeren i, at det var lidt mærkværdigt, at vi to gange skulle høre, at disse handelsværdier bruges på ejendomme, der ikke er handlet, for vi skal dog også under vilkår, hvor man taler om kontantvurdering, vurdere samtlige ejendomme i dette land, går jeg ud fra. Lovforslaget fra venstre og konservative indeholder i hvert fald ikke noget andet.

Jeg skal gøre en enkelt bemærkning om hr. Guldbergs spørgsmål om amtsskatter. Her er det korrekt, at i en situation, hvor samtlige amter ligger med en udskrivning op til loftet på de 20 promille, vil forhøjede vurderinger betyde, at den amtsskat, som kommer ind over grundskatterne, vil stige. Men det medfører ikke, som formentlig også forslagstillerne er bekendt med, at amtet alene af den grund får flere penge i kassen;