

[Svend Jakobsen.]

venstre og konservative, fastslår i betænkningen, at de nuværende regler giver mulighed for, at ens ejendomme vurderes forskelligt. Hvis denne risiko af forslagsstillerne var blevet vurderet seriøst, måtte det vel have ført til et forslag om ændrede regler. Det er ikke sket. Forslagsstillerne erkender, at det, der er praktisk mulighed for, er, at man kan nedskrive de vurderinger, der nu foretages, med en eller anden generel procent. Jeg synes nok, at en naturlig konsekvens af en sådan konstatering måtte være, at man trak lovforslaget tilbage, men det har man ikke ønsket. Det er ikke sket. Man har tværtimod ønsket det til forhandling her i salen.

Det vil altså sige, at vi står med et lovforslag, som i sig indeholder en besværligere vurderingsforretning. Mindretallet siger ganske vist i betænkningen:

„De administrative indvendinger, der har været fremsat mod forslaget, har ikke gjort indtryk på mindretallet“.

Nu vel, det må vi så tage til efterretning, at det ikke påvirker venstre og konservative. Jeg må sige, at øget administrativt besvær påvirker vort parti, når det samtidig er således, at man intet får ud af det.

Jeg synes, at vi hermed har fået slået yderligere fast, at hensigten med dette lovforslag alene har været taktisk bestemt, at det alene var formålet med dette forslag at bilde befolkningen ind, at venstre og konservative igennem et sådant forslag sikrede lavere skatter for befolkningen. Jeg sagde bevidst „bilde ind“, for der er jo ingen realiteter heri. Selv om vurderingsgrundlaget bliver lavere, fører det ikke automatisk til, at ejendomsskatter eller andre skatter bliver lavere. Det er jo således, at den kommunale grundskyldpromille fastsættes år for år på grundlag af det udskrivningsgrundlag, kommunerne har at skrive skatten ud på. Det er jo således, at dette folketing afgør, hvilken lejeværdi af egen bolig der skal fastsættes, og her vil det da være naturligt, at folketinget tager op til overvejelse, hvis man ændrer grundlaget, så også at ændre i procentsatserne. Noget ganske tilsvarende gør sig gældende, for så vidt angår formuebeskatningen som det tredje område, vurderingerne spiller ind på.

Vi står altså her med et lovforslag, der

ikke forbedrer loven om vurdering af landets faste ejendomme. Vi står med et forslag, der ikke skaber større lighed hverken vurderingsmæssigt eller skattemæssigt i befolkningen, og derfor står vi med et forslag, som vi fra mit partis side må afvise. Vi må indstille, at lovforslaget forkastes.

Juul-Madsen: Uanset den ærede socialdemokratiske ordførers meget kritiske bemærkninger i forbindelse med det af venstre og konservative fremsatte lovforslag vedrørende en kontantvurdering af ejendommene, der i dag er til anden behandling, er det dog også en kendsgerning, at der i betænkningen står, at også socialdemokratiet, de radikale og SF principielt har sympati for den tanke, at man skulle kunne fastslå noget nærmere den reelle værdi af ejendommene.

Når man fra socialdemokratisk side ikke har kunnet acceptere det lovforslag, som venstre og konservative har fremsat, når man fra den side heller ikke ved at forbedre det har kunnet imødekomme de ønsker, der er fra konservativ og fra venstres side om at afdæmpe stigningstakten i de kommende vurderinger, må vi fra vor side tage dette til efterretning og erkende, at der altså ikke er et flertal for dog at gøre et forsøg på at mindske de meget kraftige ejendomsstigninger, vi så ved der er i vente. Det vil altså sige, at så må vi erkende, at vi er i den situation, at det, vi kalder den 15. almindelige vurdering, vil betyde stigninger på vore faste ejendomme, ikke mindst stigninger i hele parcelhussektoren på i snit et sted omkring 45 pct. i forhold til 1969-vurderingen.

Hermed er vi så i den situation, at vi uden modforholdsregler fra folketingets side må regne med disse kraftige stigninger. Jeg kan ikke være enig med det ærede medlem hr. Svend Jakobsen, når han siger, at det er ikkevurderingssummerne, der er afgørende for de omkostninger og for det besvær, som vurderingen medfører for ejendomsbesidderne. Sådant som vor lovgivning nu engang er indrettet — og foreløbig er der jo ikke alt for tydelige tegn på, at der sker afgørende ændringer — er der mere besvær for ejendomsbesidderne med en høj vurdering, end der er med en lav vurdering, og det kommer af, at vi har reglerne om den højere lejeværdi, som i forbindelse med den nye vurdering vil forhøje lejeværdien med adskillige tusinde kro-