

[Karlskov Jensen.]

8-10-12 byggegrunde, der ligger sådan i en landsby af en passende størrelse, at det alligevel vil skulle gennemføres tid efter anden. Det var da mere hensigtsmæssigt og rationelt, om man kunne få lov til at gøre det samlet.

Jeg vil gerne spørge boligministeren om hans syn på dette.

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Jeg har allerede i mit første indlæg svaret hr. Karlskov Jensen netop på dette problem. Hvis man skulle give tilladelse til at byggemodne 8-10 grunde i hver eneste landsby her i landet, ville der ikke være folk nok til at befolke disse grunde, og det har jeg klart redegjort for i udvalget for fysisk planlægning. Derfor må det være sådan, at vi 1) tager de hensyn, som jeg har givet udtryk for her, og som vi også har givet udtryk for i cirkulæret, at man ikke fører den meget restriktive linje, som nogle steder tidligere har været ført, og 2) at når der er tale om større udbygninger, må det være en planlagt udbygning, således at det bliver udlagt som byzone, derfor muligheden for at udlægge flere byzoner i samme kommune.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m. v. (Ændring af afgiftsberegningen og beregningen af det grønlandske reguleringspræsttal).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 217) findes i tidenden sp. 5674).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om kapitaltilførselsafgift.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 181) findes i tidenden sp. 4228, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1387).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 182) findes i tidenden sp. 4228, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1387).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Preben Steen Nielsen:** Vi har under udvalgsarbejdet især beskæftiget os med to ting. Den ene drejer sig om afgiftsfritagelse for offentlig virksomhed, idet der af finansministeren nu er stillet et ændringsforslag, således at også offentlige virksomheder, der skal svare indkomstskat, kan blive fritaget for eventuel kapitaltilførselsafgift. Det vil især have betydning for telefonselskaber, nogle privatbaner osv.

Det andet, vi har beskæftiget os med, er spørgsmålet om administrationen af den nye lovgivning, der unægtelig må siges at være lidt mere kompliceret end den bestående. Af bilag til betænkningen fremgår det, at administrationen skulle kunne klares ved en beskeden personaleudvidelse på 4-8 mennesker og til en årlig udgift svarende til 4 folketingsmandsgager, så det må siges at være et