

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.

(Lovforslaget (nr. 218) findes i tillæg A. sp. 5913, fremsættelsen i tidenden sp. 5640).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Bo Kristensen: Dette lovforslag om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde må jeg betragte som et lovforslag, som er fremsat i forbindelse med den nu nedsatte værnepligtstid i forsvaret til 9 måneder plus 3 måneder. Efter lovforslaget skal tjenestetiden for de civile værnepligtige nu være 12 måneder. Jeg finder, at det er en lovlig lav grænse, der er sat for denne værnepligtstid, og jeg tror ikke, at den helt kan holde. For det første, får vi nu en værnepligtstid inden for forsvaret på 9 måneder plus de 3, hvor man får løn for sit arbejde, for det andet vil vi have befalingsmandsgrupper, som vil være inde i længere tid, og for det tredje vil vi have grupper, bl. a. akademisk værnepligtige, som har en mellemliggende fase. Derfor vil besværlighedsgraden ikke blive opretholdt over for de civile værnepligtige, hvis vi som her foreslået nedsætter deres tjenestetid til 12 måneder.

Jeg mener, at vi under det kommende udvalgsarbejde må se nøjere på dette besværlighedsprincip, som har været gældende ved civil værnepligt.

Endvidere kan jeg ikke forstå, at det i første omgang ikke skulle være muligt ad-

ministrativt at løse dette problem, idet der er mulighed for at gå ned på en værnepligtstid på 15 måneder, og det mener jeg i første omgang måtte være en naturlig grænse.

Der er endvidere det ved det, at denne lov er af gammel dato. Den er helt tilbage fra 1933, og der er for mig at se mulighed for at se nærmere også på dette spørgsmål under det kommissionsarbejde, som skal pågå efter forsvarsforliget. Der er netop her lagt op til et nøjere studium af det værnepligtige rekrutteringsmateriale og samfundstjenesteprikkippet, og det burde måske netop være dele af dette, der indgik i civil værnepligt.

Som sagt ser jeg ikke nogen grund til direkte at gå positivt ind i et udvalgsarbejde på nuværende tidspunkt, idet sagen kan løses administrativt, men der er andre problemer i lovforslaget. Efter den gældende lov er det muligt at hæve værnepligtstiden for de civile, hvis soldaternes værnepligt forlænges. Denne paragraf er faldet ud i dette lovforslag, og det mener jeg ikke er rigtigt. Det bør være således, at den hævnning og sænkning, der finder sted i værnepligten for soldater, også kommer til at finde sted for de civile værnepligtige, og dette vil herefter ikke kunne ske uden et lovforslag. Det finder jeg er en meget stiv form, når man har justeringsapparater for soldaters værnepligtstid.

Vi kan som sagt ikke medvirke positivt til lovforslaget, men vi vil meget gerne se nøjere på tingene i udvalget, før der fra min side skal falde yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Kristen Østergaard: Det foreliggende lovforslag om at nedsætte militærnægternes tjenestetid fra 16 til 12 måneder kan venstre ikke medvirke til.

Det er rigtigt, at problemet med militærnægternes tjenestetid blev flygtigt drøftet under forsvarslovens udvalgsbehandling, og det er også rigtigt, at det var underforstået, at militærnægternes tjenestetid skulle nedsættes som konsekvens af den kortere