

[Den fg. landbrugsminister.]

megen bemyndigelse til landbrugsministeren. Det er rigtigt. Lovforslaget er bygget op over EF-direktiver. Usædvanlig mange af lovparagrafferne begynder med de to ord „landbrugsministeren kan“. Der er ingen tvivl om, at her, hvor det drejer sig om noget nyt, vil der være indkørselsvanskeligheder. Men hvis loven skal fungere rigtigt, virke efter hensigten og bidrage til strukturændringer i dansk landbrug, er det helt nødvendigt, at der i indkøringsårene vises samarbejdsvilje både fra landbruget og landbrugsministeriet og alle andre implicerede parter. Det vil være en nødvendighed for at få loven til at fungere sådan, som det egentlig var tanken.

H. C. Tofft: Det er en enkelt bemærkning fra hr. Svend Haugaard, der kalder mig på tallerstolen, nemlig bemærkningen om, at vi ikke har fremdraget de 75.000 kr. til svinestalde under udvalgsarbejdet. Det fremgik klart under udvalgsarbejdet, at når man skulle have tilskud fra FEOGA-fonden, kunne man ikke foretage investeringer i svinestalde, medmindre de var til over 75.000 kr. Så var der ikke meget mere at drøfte. Men det, vi har talt om, er et tilskud til landbrugets produktionsbygninger, der ikke bygger på FEOGA-midlerne; det er et tilskud, som alene skulle gives af den danske stat til fordel for dem, der bliver sat udenfor ved det lovforslag, vi her behandler. Det var for at samle dem op, som vi mener der er behov for at samle op i denne forbindelse.

Jeg skal ikke diskutere sammenlægning med den fg. landbrugsminister, det gjorde vi forleden dag, da vi havde lovforslaget om udlån til jordbrugsmæssige formål til behandling. Jeg var bare lidt overrasket over den fg. landbrugsministers svar til hr. Svend Haugaard om de 35 pct. af arealet, som man skulle avle foder på. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at mindst 35 pct. af det foder, som svinene forbruger, ved udviklingsplanens afslutning skal produceres på virksomheden. Det er betingelsen. Det er ikke et spørgsmål om, hvor meget korn man avler, men at 1/3 af det foder, der avles, skal forbruges af svinebesætningen, for at man kan opnå et tilskud.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-24, ændringsforslaget til kap. 6 (vedr. §§ 25 og 26) og §§ 25 og 26 den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse med dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Lån vedr. driftsunderskud, garanti for tilbagebetaling af beoerindskud m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 124) findes i tidenden sp. 2691, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1357).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Guldborg: Mit parti har jo givet tilslutning også til de ændringsforslag, der er stillet, og når jeg tager ordet her, er det kun for at komme med en enkelt bemærkning, der specielt vedrører spørgsmålet om den ændrede stilling, beoerindskuddene får ved dette lovforslag. Jeg vil for det første gerne minde ministeren om — jeg ved ikke, om han har glemt det, og om det overhovedet er nødvendigt at minde om det — at for ca. 1½ år siden, da vi indledte de første drøftelser af den fremtidige boligpolitik og i den forbindelse stod med nogle akutte og aktuelle problemer, der skulle løses for det sociale boligbyggeri, blev der fra anden side, herunder også fra venstre, strakt en hånd frem mod ministeren for at få løst disse opgaver. Jeg vil gerne benytte lejligheden