

[Risgaard Knudsen.]

mål til mig, for så vidt angår en helt anden lov, nemlig landbrugsloven, må jeg tage spørgsmålet, som hr. H. C. Toft her stiller, som udtryk for, at han ikke har læst det bilag, der følger det pågældende lovforslag, for af dette bilag fremgår det nemlig meget klart, at man også fra landboforeningernes side erkender, at der er et spørgsmål her, som folketinget bør beskæftige sig med. Det, diskussionen står om, er, hvordan dette spørgsmål skal løses.

Dernæst den bemærkning til Søren Jensen (Hasseris), at jeg forstod på hans udtalelse, at han vedkendersig den udtalelse, der foreligger fra landboforeningernes side vedrørende administrationen af sammenlægningsgrænserne.

H. C. Toft: Jeg skal indsnævre mit spørgsmål til landbrugs- og fiskeriudvalgets formand, hr. Risgaard Knudsen. Vil det sige, at hr. Risgaard Knudsen så vil acceptere, at de indvendinger, som landboorganisationerne, det er både landboforeningerne og husmandsforeningerne, har over for det fremsatte lovforslag, vil blive trukket ud af lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen: Det sidste spørgsmål forstod jeg ikke, allerede på grund af den måde, det var formuleret på. Men så i øvrigt den bemærkning, at jeg har aldrig givet udtryk for, at jeg er af den opfattelse, at det spørgsmål, som hr. H. C. Toft her peger på, skal løses efter den retningslinje, der er afstukket af De samvirkende danske Landboforeninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg

det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 1278, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1219).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Knud Nielsen: Som det allerede fremgik af første behandling af forslaget til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen, drejer det sig her foruden om de to rent tekniske ændringer om forslag til besparelser, som regeringen anså for nødvendige i situationen.

Siden da er der sket det, at der under det politisk-økonomiske udvalgs forhandlinger er konstateret almindelig enighed blandt alle 5 politiske partier, der er repræsenteret her i folketinget, om nødvendigheden af ganske omfattende besparelser også på undervisningsområdet. I lyset heraf må den begrænsning af adgangen til frivillig undervisning i form af bortskæring af det tredje linjefag, der sker ifølge lovforslaget, betragtes som acceptabelt.

Under udvalgsarbejdet har ministeren givet tilsagn om at fastsætte en tidsgrænse for linjefagsskifte. Der vil herved blive et bedre grundlag for tilrettelæggelsen af undervisningen og for koncentration om linjefagsstudierne, og selv om dette ikke er tænkt som en besparellesforanstaltning, vil det dog medvirke til, at man undgår unødigt spild af tid og ressourcer.

Indskrænkningen i adgangen til at få undervisning i instrumentalmusik, således at den kun gjaldt studerende med sang og