

om en ny affattelse af en kapiteloverskrift, ændringsforslag nr. 3, § 28, således ændret, og §§ 29 og 30

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes med 81 stemmer mod 69.

§ 31, ændringsforslag nr. 5 og 6, § 32, således ændret, § 33, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af kapitel 14 og §§ 34-37 i den ændrede affattelse af kapitel 14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statens udlån til jordbrugsmæssige formål m. m.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 197) findes i tidenden sp. 4336, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1291).

Det var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Svend Haugaard:** Ved første behandling af dette lovforslag om låneloven sagde jeg, at

jeg gerne ville stille et spørgsmål til statsministeren med hensyn til koordination af statens køb og salg af jord ude i landzone. Det foregår, så vidt jeg kan se, ret spredt. I det lovforslag, vi her har til anden behandling, får landbrugsministeriet mulighed for at købe bl. a. til støtte for generationsskiftet, og ifølge andre love kan landbrugsministeren, boligministeren, kulturministeren og andre også købe jordarealer. Derfor synes jeg nok, der er grund til at spørge statsministeren om, hvordan man kan sikre, at staten køber billigst muligt, hvordan man kan sikre, at staten ikke konkurrerer med sig selv, hvordan man kan sikre, at man får den enklest mulige administration af disse jordkøb. Jeg mener i høj grad, efter hvad jeg har set til de praktiske forhold, at der er brug for en statsministers indgreb på dette område.

I øvrigt vil jeg gerne sige tak for landbrugsministerens velvilje specielt med hensyn til tilsagnet om støtte for generationsskiftet. Men jeg må undre mig noget over de konservatives bemærkninger i betænkningen, hvor man meddeler, at man ikke vil medvirke, og især må jeg undre mig over de fremsatte ønsker om, at man skulle kunne sammenlægge inden for en grænse af 4-5 km. Det vil betyde, at der bliver betydelig flere købere til disse arealer, hvilket betyder en højere pris.

Det vil også betyde en væsentlig dårligere arrondering, hvis det da ikke er de konservatives hensigt, at man simpelt hen skal lægge alt sammen inden for de 4-5 km. Hvis det er hensigten, vil det betyde, at man er indstillet på godssamlinger, og jeg vil da gerne, inden vi går videre i sagen, have en udtalelse fra de konservative om, hvorvidt det er det, man ønsker.

**Niels Ravn:** I den konservative folketingsgruppe beklager vi meget, at vi stykkevis og delt skal gennemføre den landbrugslovgivning, som nu skal være gældende for dansk landbrug, efter at vi er blevet medlem af EF. Vi har i udvalget stærkt givet udtryk for ønsket om, at de lovforslag, der nu ligger