

[Erik Hansen.]

hvordan man bedst tilrettelægger det. Vi er enige om, at man tilrettelægger det mest hensigtsmæssigt, hvis man lader landbrugsministeriet, om jeg så må sige, have den ledende kontrol i spørgsmålet.

Det radikale venstre kan anbefale også ændringsforslag nr. 4.

Frandsen: Socialistisk folkeparti kan stemme for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag. Der er ikke tale om særlig væsentlige ændringer i forhold til det, som oprindeligt var foreslået.

Med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet af et mindretal, det konservative folkeparti, venstre og de radikale, kan jeg sige, at til det spørgsmål har SF to synspunkter at gøre gældende. For det første at vi er indstillet på, at man af hensyn til rationalisering søger at lægge enhver kontrol også med hensyn til levnedsmidler i ét ministerium. For det andet at vi ønsker, at kontrollen med levnedsmidler skal ligge i miljøministeriet og ikke i et eller andet erhvervsministerium, og det gælder altså også, når der er tale om landbrugsvarer.

Derfor kan de synspunkter, vi har på det område, kun tilgodeses af ændringsforslaget, stillet af venstre, de konservative og de radikale på det ene punkt, nemlig med hensyn til en rationalisering. Men hvis vi tilslutter os ændringsforslaget, vil vi dermed også give mulighed for, at man fratager miljøministeriet dele af dets arbejdsområde, og man vil dermed åbne adgang for, at kontrollen med levnedsmidler også kommer til at ligge i landbrugsministeriet, og det er vi ikke tilhængere af.

Det er vort ønske, at man for at rationalisere sikrer, at det bliver ét ministerium, man når frem til, og at man også får kontrollen med eksportvarer placeret under det samme ministerium som kontrollen med hjemmemarkedsvarer. Det vil altså sige, vi er tilhængere af, at man søger at få det hele placeret i forhold til miljøministeriet og ikke i forhold til landbrugsministeriet.

Derfor må vi sige, at vi er positive over for dele af de intentioner, der ligger i ændringsforslaget, nemlig med hensyn til en rationalisering, men vi er ikke positive over for det andet, der ligger i ændringsforslaget,

at landbrugsministeriet skal have kontrollen; vi frygter at hvis man åbner adgang for, at det bliver et erhvervsministerium, der får kontrollen med levnedsmidlerne, har man dermed fjernet meningen med miljøministeriet, at det ikke var erhvervsministerier, der skulle føre kontrol med fødevarer o. lign.

Derfor kan vi altså ikke tilslutte os ændringsforslaget, men håber på, at man på længere sigt — og det vil jeg anmode regeringen om — søger at få mere og mere placeret under samme ministerium, hvilket med hensyn til det, vi diskuterer i dag, betyder, at man også får eksportvarerne placeret under miljøministeriet.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til det, der er sagt. Jeg vil gerne sige i anledning af, at man har talt om de administrative besværligheder, der kunne komme, at det er veterinærdirektoratet, der er det sagkyndige område for begge ministerier i dette tilfælde. Om ressortfordeling osv. vil jeg gerne sige, at dette lovforslag bygger på den redegørelse, økonomi- og budgetministeren gav her i tinget den 28. januar 1972. Det er det, lovforslaget er opbygget efter, og jeg vil meget anbefale, at man stemmer for flertalsindstillingen.

Niels Ravn: Det er meget beklageligt, at hr. Frandsen ikke kan stemme for det ændringsforslag, der er stillet af det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre, idet jeg forstår, at vi i princippet er enige. Det drejer sig altså kun om placeringen af kompetencen.

Dernæst må jeg konstatere, at det eneste parti her i salen, der ønsker at opretholde dobbeltadministrationen, er socialdemokratiet. Samtlige øvrige partier, og dermed et flertal, er enige i, at kompetencen kun bør ligge i ét ministerium.

Jeg må slutte med at beklage, at vi ikke kan enes om, i hvilket ministerium denne kompetence skal ligge.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-14, ændringsforslag nr. 1, § 15, således ændret, §§ 16-27, ændringsforslag nr. 2