

Skriftlig begrundelse.

Den 22 marts 1973 meddelte forsvarsministeren en værnepligtig ved Varde kaserne, at en af ham på flere værnepligtiges vegne indgivet ansøgning om hjemsendelse fredag den 13. april d. å. i stedet for tirsdag den 17. samme måned var imødekommet.

Først den 28. marts d. å. fik tjenestestedet telefonisk eller telegrafisk meddelelse herom.

Nathalie Lind: Jeg står her med et brev — et meget elskværdigt brev — fra forsvarsministeren til en menig, ikke ved Varde kaserne, men under samme regiment, hvor ministeren den 22. marts 1973 skriver, at han takker meget for et brev, og tilføjer, at han finder et forslag om, at hjemsendelsesdatoen for værnepligtige sergenter og menige ændres fra 13. til 17. april 1973, velbegrundet og i høj grad værdsætter den henvendelse, der er kommet, og at ministeren derfor har besluttet at imødekomme denne anmodning.

Jeg er samtidig blevet orienteret om, at regimentet, tjenestestedet, den 28. marts pr. telefon fra vestre landsdelskommando får oplyst, at der i dag er modtaget officiel besked om ændring af hjemsendelsesdatoen, og at chefen for hæren snarest vil udsende det i hærbefaling. Jeg går ud fra, at den hærbefaling senere er kommet, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvad årsagen er til — der er jo tale om en ganske stor ændring for et tjenestested, det er jo ikke en enkelt mand, det drejer sig om, jeg formoder, det er flere hundrede mennesker på forskellige tjenestesteder — at ministeren ikke orienterer tjenestestedet.

Vi taler så meget om klimaet i forsvaret, betydningen af kommunikation osv. Jeg mener, den bør være tovejs; der må også være et hensyn at tage til de chefer, der står med ansvaret for uddannelsen af de menige.

Forsvarsministeren (Kjeld Olesen): Fordi jeg her ikke har fulgt den praksis, som efter min mening er den eneste rigtige, nemlig at tjenestestedet samtidig får en fotokopi, hvilket vil ske i fremtiden, hvorfor dette problem skulle være løst.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kød m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 203) findes i tidenden sp. 4311, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1223).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Buchart Petersen: I betænkningen over forslag til lov om kød m. m. afgivet af landbrugs- og fiskeriudvalget den 28. marts d. å. har et mindretal bestående af venstre, de konservative og de radikale stillet et ændringsforslag til § 31, stk. 2 og 3. Jeg skal herved på mit partis vegne anbefale at stemme imod dette ændringsforslag.

Søren Jensen (Hasseris): På venstres vegne skal jeg anbefale at stemme for alle de stillede ændringsforslag.

Der er dog ét ændringsforslag, som jeg føler trang til at gøre nogle bemærkninger til; det er ændringsforslag nr. 4 stillet af det konservative folkeparti, det radikale venstre og venstre.

Ændringsforslaget vil medføre en forenklet administration af § 31. Efter denne paragrafs stk. 2 er det ministeren for forureningsbekæmpelse, der fastsætter bestemmelserne vedrørende hjemmemarkedet, men der er som bekendt en nøje sammenhæng imellem produktionen til hjemmemarkedet og til eksport, idet produktion og forædling i de allerfleste tilfælde foregår på den samme virksomhed. Der er en nøje sammenhæng mellem produktion, slagtning, forædling, mærkning og emballering af kødvarer. Dertil kommer, at de allerfleste større virksomheder, som arbejder med kødvarer, fremstiller varer, som jeg nævnte før, både til eksport og til hjemmemarkedet, og som bekendt er kontrolbestemmelserne for eksport fuldt så strenge som for hjemmemarkedet.