

[Jens Peter Jensen.]

på, at der i betænkningen er nogle bilag, der nævner muligheden for afvikling over 5 år, og så kommer den højtærede finansminister i al sin uskyldighed og siger: ja men hvis det nu er sådan, at vi ændrer det til 5 år, og man så lavede det med maskinafskrivningerne, ville I så være med? Og så sidder jeg og bliver helt glad og tænker, at nu er der mulighed for at lave politik. Men så kommer SF's ordfører, det ærede medlem hr. Ømann, med al sin ekspertise, og i parentes kan jeg vel tilføje politiske indflydelse — parentes slut — og gør sine betragtninger gældende, hvorefter den højtærede finansminister står op og siger, at mit gode råd om at tage en fornyet behandling mellem anden og tredje behandling er han aldeles ikke tilfreds med.

Må jeg slutte min korte bemærkning med at konstatere, at den højtærede finansminister spiller violin, men i forhold til det ærede medlem hr. Ømann er det kun anden violin.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard:** Jeg har først en bemærkning til det ærede medlem hr. Ømann, der mente, at vi i 1967 havde stemt for afviklingen af adgangen til at afskrive på bindende kontrakt. Det er ikke korrekt. Det radikale venstre sagde dengang, at hvis man ville gå med til en 10-årig afviklingsperiode, var vi parat til at stemme for det. Det ærede medlem kan jo slå det op, hvis han stadig væk er i tvivl.

Må jeg derefter vende mig til dette mærkelige spørgsmål, som finansministeren stillede. Hvis man havde gennemført maskinafskrivningerne, sagde finansministeren, ville man så have stemt for det lovforslag, vi behandler i dag? Jeg sagde allerede i mit svar, at jeg ikke forstod spørgsmålet, for det lå jo ganske klart efter første behandling. Og nu siger ministeren, der var ingen mening i det, for selv om vi svarer ja, bliver det ikke muligt at gøre det. Jeg ved ikke, om det er rimeligt at stille spørgsmål, der er rent retoriske, og som ingen virkelighed har bag sig.

Men må jeg så vende tilbage til en anden bemærkning, der kom her fra finansministeren, og spørge, om der er nogen virkelighed bag den? Ministeren sagde nemlig, at vedrørende adgangen til at forhøje afskrivning-

gerne på maskiner, var der kun tale om en udskydelse. Loven bør gennemføres, sådan at der gennemføres en forøgelse af maskinafskrivningerne. Hvad ligger der bag denne bemærkning? Agter finansministeren at genfremsætte lovforslaget i f. eks. næste samling, eller er der ikke nogen virkelighed bag ordene?

(Kort bemærkning).

**Ømann:** Ja, den skal blive ganske kort, for jeg skylder hr. Bernhard Baunsgaard en undskyldning. Jeg havde en venlig erindring om de radikales fornuftige stilling til dette spørgsmål i 1967. Nu ser jeg altså, at den ikke rakte så vidt som til at stemme for lovforslaget, men konditionerne var, at ordningen skulle afvikles over 10 år. Nu forstår jeg, at konditionerne er 5 år, så der er altså stadig væk en forbedring.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg kan stadig væk konstatere lidt fremskridt, denne gang hos hr. Stetter, som sagde, at det var likviditeten, der var det afgørende. Det er præcis, hvad jeg selv har sagt gentagne gange. Dette er kun et spørgsmål om likviditeten. Det er da klart, at når man afvikler bestående ordninger af den karakter, som vi har her med en nedskrivning, vil der opstå et likviditetsproblem for de virksomheder, som har benyttet disse ordninger. Det er helt oplagt, og det er det virkelige problem her. Derfor skal der en afviklingsperiode til, som vi altså nu har foreslået forlænget med 1 år for at imødekomme et berettiget ønske og krav om, at man ikke hamrer for hårdt ind på virksomhedernes likviditet. Det er vi helt enige om. Jeg opfatter det altså på den måde, at også hr. Stetter er enig med mig i, at ud fra et kontrolsynspunkt kunne det være ønskeligt, at vi slap ud af dette her. Nu skal jeg ikke sige, om det fremgår af dette notat, som udvalget har fået, og som jeg har læst lidt op af, at der snydes groft. I mine øjne snydes der groft efter det, der står heri. I hr. Stetters øjne snydes der altså ikke groft. Det kan vi så lade stå, det er måske en forskel mellem en konservativ opfattelse og en socialdemokratisk opfattelse, der her gør sig gældende. Jeg kunne godt læse flere afsnit op af dette papir. Lad mig tage ét kun. Længere nede i bilag 13 står der: