

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af købeloven, forsikringsaftaleloven og gældsbrevsloven. (Ændring af morarentesatserne).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 129) findes i tidenden sp. 2486, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1289).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Jeg vil gerne takke udvalget for godt udført arbejde og for den enstemmige indstilling.

I betænkningen er der imidlertid en bemærkning, som jeg bliver nødt til at gøre et par kommentarer til. Der står her, at udvalget forventer, så snart resultaterne af de nordiske departementsforhandlinger foreligger, at modtage ændringsforslag til købeloven og gældsbrevsloven om indførelse af en fristregel, hvorefter der ved betalingsudeblivelse, hvor der ikke er fastsat en bestemt betalingstid, først skal betales rente fra en vis tid efter modtagelse af påkrav.

Det er vistnok i for høj grad at foregribe resultatet af de forhandlinger, som også udvalget ønsker ført. For god ordens skyld må jeg derfor, hvad jeg håber udvalget forstår, vente med at binde mig, indtil forhandlingerne er ført. Det være sagt, for at ikke tavshed skal misfortolkes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varrelagre m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 94) findes i tidenden sp. 1490, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1229).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Peter Nielsen:** Jeg skal anbefale de stillede ændringsforslag, som forlænger afviklingsperioden med 1 år, og i øvrigt anbefale lovforslagets overgang til tredje behandling.

**Støtter:** Det er rigtigt, at de stillede ændringsforslag er en forbedring i forhold til lovforslaget. Skulle det ske, at disse ændringsforslag kommer til afstemning, hvad vi ikke har noget ønske om, vil vi i den konservative folketingsgruppe umdlade at stemme.

Det er anden gang, at et S-SF-flertal ophæver adgang til at foretage kontrakt nedskrivninger. Første gang var i 1967, hvor reglerne skulle afskaffes i løbet af en periode på 5 år. KVR-regeringen ophævede som bekendt beslutningen i 1968. Denne saksakurs skaber selvsagt usikkerhed og berettiget irritation på vore virksomheder.

Den konservative folketingsgruppe forstår, at virksomhedslederne har vanskeligt ved at disponere med en sådan svingende lovgivning, men det har vist sig aldeles umuligt at få nogen som helst indflydelse på sagens gang og lovforslagets udformning. Når vi her i slutfasen spurgte til lovforslaget i skatteudvalget, fik vi at vide, at det skulle behandles i folketingets politisk-økonomiske udvalg, og når vi spurgte efter lovforslaget i dette udvalg, fik vi at vide, at det skulle behandles i skatteudvalget. Sandheden er, at lovforslaget blev realitetsbehandlet i for-