

## [Kirkeministeren.]

dets oprindelige skikkelse, og ikke mindst den debat, der er fulgt efter, må sætte sig nogle spor og give resultater i en forhåbentlig ikke alt for fjern fremtid.

Til de bemærkninger, der er fremsat, har jeg kun nogle få kommentarer. Hr. Burgdorf nævnte igen 20 pct.s reglen, altså kommunernes ret til at gøre indsigelse, dersom de kirkelige budgetter stiger mere end 20 pct. af gennemsnittet af de sidste 3 års budgetter. Jeg kan i og for sig kun henvise til, hvad jeg allerede sagde ved førstebehandlingen, at jeg principielt er enig med hr. Burgdorf i, at dette bør ophæves, men at jeg ikke mener, det bør gøres for øjeblikket. Når hr. Burgdorf spørger mig, om jeg vil fremsætte lovforslag herom næste vinter, så kan jeg kun med Storm P. sige: det er svært at spå om fremtiden. Som det ser ud for øjeblikket, mener jeg, at den argumentation, jeg fremførte ved førstebehandlingen, vil være holdbar i nogen tid fremover. Det er en kendsgerning, at den kommunale og den kirkelige ligning, hvad enten vi bryder os om det eller ej, af borgerne opfattes som én sum, og på denne baggrund skal vi ikke i en tid, hvor der skal spares i kommunerne, og hvor der er restriktioner af forskellig art, lukke ubegrænset op for en del af den kommunale ligning, nemlig den kirkelige ligning. Men kan det gennemføres på et tidspunkt, hvor tingene falder i leje, så vil jeg anse det for en rigtig og rimelig ting, at 20 pct.s reglen bliver ophævet.

Hr. Kaj V. Andersen talte om det cirkulære, som jo er en naturlig følge af dette forslag, når det bliver vedtaget, cirkulæret vedrørende § 13 om rådighedsbeløbet. Nu sagde hr. Kaj V. Andersen nogle pæne ord om det svar, der var sendt fra mig til udvalget angående dette cirkulæres udformning. Det er altid trist, når der bliver sagt pæne ord til én, at man et nødt til at være en lille smule afvisende, men jeg bliver desværre nødt til at sige til hr. Kaj V. Andersen, at uanset eksistensen af venstres forslag om rådighedsbeløbet var mit cirkulære kommet til at se ud noget i retning af det, som jeg har forelagt udvalget. Så sagde hr. Kaj V. Andersen også, at han mente, at cirkulæret burde helt afskaffes og området gives frit. Deri må jeg erklære mig ganske uenig. Jeg

mener ikke, man skal gå stort videre end det, som de bemærkninger, jeg har givet til udvalget, gør, hvor princippet altså er, at man laver en ramme, som kræver, at beløbet skal anvendes på et bredt folkekirkeligt grundlag, og som ligesom til siderne afgrænser det over for anden lovgivning. Så får man lavet en kasse, en afgrænsende kasse, hvor så de kirkelige instanser, altså in casu menighedsrådene, kan bestemme, hvad der skal puttes inden i kassen. Hvis man helt opgiver cirkulærebemærkelser på dette område, kan beløbet i realiteten bruges til, hvad man overhovedet vil, og det finder jeg ikke rimeligt. Det er immervæk en folkekirke og ikke en frikirke, vi står med.

Hr. Morten Lange har fra tid til anden nogle filosoferinger over demokratiet i forhold til menighedsrådene. Jeg kom i den situation i dag, at de filosoferinger, der lød her fra denne talerstol, kan jeg erklære mig enig i. De var jo også den egentlige årsag til, at jeg gav tilslutning til de ændringsforslag, der kom fra det kirkepolitiske udvalg.

Til sidst vil jeg gerne takke for en velvilig og god behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-13, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 14, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd af Kaj V. Andersen m. fl. (lovf. nr. 80) er af forslagsstillerne taget tilbage. Ønsker nogen at optage dette lovforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.*