

[Anders Andersen.]

ledet og nævner disse indtægtsfremgange, at når man tager udgangspunktet i et lavt niveau, så kan man nu hurtigt få en høj procent. 1971 er det dårligste resultat, dansk landbrug har haft, idet man havde en indtægtstilbagegang i forhold til 1970 på adskillige tusinde kroner. Hvis hr. Ove Hansen eller økonomisk årsoversigt havde taget 1970 som udgangspunkt, så ville man se, at indtægtsfremgangen i landbruget var af en meget mere moderat størrelse og lå meget mere på linje med den almindelige indtægtsfremgang her i landet. Det vil jeg lige gøre hr. Ove Hansen opmærksom på.

Jeg er forbavset over, at hr. Ove Hansen mener, at det, at man inden for dansk landbrug udnytter den lovgivning, som er gældende for alle andre skatteborgere, skulle være et argument for, at landmændene skulle beskattes hårdere, efter andre regler. Det forbavser mig, at man fra regeringspartiets side kan fremsætte et sådant synspunkt, der har meget lidt med saglighed at gøre. Og det er jo det, vi diskuterer i den sag.

Må jeg sige til økonomi- og budgetministeren, når han taler om disse procentsatser, at økonomi- og budgetministeren ved, at de 80 pct., vi har foreslået, og som vi har diskuteret, meget vel tåler sammenligning med de 100 pct., som en faglært arbejder har. Det ved ministeren godt.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Nej, det ved jeg ikke, og det er ikke lykkedes hr. Anders Andersen at overbevise mig.

Nu forstår jeg, at det var økonomi- og budgetministeriets eksperter, hr. Anders Andersen hentydede til, der havde været indblandet i debatten. Jeg forstår altså, at hr. Anders Andersen ved opstilling af de 80 pct. ikke har betjent sig af eksperter, men bare benyttet tommelfingerreglen. Det bar forslaget også præget af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 107 stemmer mod 27; 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af A. Chr. Andersen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

forkastedes med 106 stemmer mod 57.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseseksamen.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 5175).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 163 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om uddannelsesstøtte.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 139) findes i tidenden sp. 5181).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 163 stemmer.