

[Anders Andersen.]

lægge en ekstraskat på landbruget, før den indtægtsfremgang, som hr. Ove Hansen taler om, er konstateret? For når hr. Ove Hansen nævner 2 milliarder kr., bør hr. Ove Hansen i hvert fald herfra trække væsentlige beløb, som på forhånd er inddraget i statskassen, nemlig en væsentlig del af de landbrugsordninger, vi har haft hidtil. Den der foreløbig har kunnet konstatere et bedre, et gunstigere resultat af vores medlemskab af EF, det er statskassen. Derfor gentager jeg mit spørgsmål: mener hr. Ove Hansen, det er rimeligt at lægge en ekstraskat på dansk landbrug, før man har konstateret, om indtægten er nået op på 80 pct. af det, en faglært arbejder i industrien i provinsen tjener?

(Kort bemærkning).

Ove Hansen: Jeg synes, det er helt urimeligt, hvad hr. Anders Andersen fortæller om den ekstraskat, vi lægger på landbruget. Landbrugsejendommene beskattes som alle andre ejendomme i vort land, og jeg forstår slet ikke, hvorfor de skulle have en særlig begunstiggelse. Vi mener alle, de har fået en fordel nu i kraft af EF-medlemskabet, og det har de.

Med hensyn til det, hr. Anders Andersen nævner om, at man kunne graduere skatten, hvis man skulle opnå en indtægt, der var lig 80 pct. af det, en faglært arbejder i gennemsnit havde osv., ville det være helt urimeligt. Jeg tror, at mange så ville sørge for at komme under de 80 pct.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen: Jeg konstaterer altså, at hr. Ove Hansen — og det må jo dække regeringen og regeringspartiet — mener, at det er rimeligt, at landbrugserhvervet beskattes hårdere end andre befolkningsgrupper her i landet.

Den sidste bemærkning forstår jeg overhovedet ikke. Jeg vil gerne bede hr. Ove Hansen uddybe, hvad han mener med en sådan udtalelse.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Nu har hr. Anders Andersen og jeg jo i formiddag siddet i behagelige forhand-

linger om opretholdelsen af en række subsidieordninger for landbruget, tilskudsordninger for landbruget, der alt i alt vil komme til at beløbe sig til ca. 325 mill. kr. for 1973-74. Jeg ved godt, at landbrugets organisationer er brøstholdne over, at landbruget ud over de 850 mill. kr. i direkte produktions-tilskud, som nødvendigvis skal falde væk ifølge vort medlemskab af EF, også skal miste det særlige tilskud, de har haft på ca. 250 mill. kr. om året, derved at staten har betalt den amtsskat, som andre borgere, der ejer jord, selv har måttet betale.

Jeg vil gerne erindre om, at forudsætningen for, at vi igennem årene har givet de store tilskud til landbruget, har været, at man derigennem ville blive i stand til at opretholde produktionsapparatet indtil den dag, vi blev medlem af fællesmarkedet; det var begrundet i de særlige vanskeligheder, som landbruget havde ved afsætningen af sin eksport, som man må erkende det havde. Men disse vanskeligheder er ophævet. Landbruget får en ganske betragtelig indkomststigning. Vi kan strides lidt om, hvor meget det er, men der bliver vel tale om en bruttoindkomststigning på mindst 2,3 milliarder kr. og en nettoindkomststigning på formentlig ca. 2 milliarder kr. På denne baggrund vil jeg gerne sige til hr. Anders Andersen, at når vi i går har pålagt hele befolkningen besparelser på 1 milliard kr., så tror jeg, det vil være vanskeligt at finde forståelse for, at et erhverv, hvis indkomst formentlig stiger med netto ca. 25 pct. i 1975, skulle opretholde så store subsidier, som man her ønsker det. Det har ingen rimelighed.

Jeg vil gerne tilføje, at når vi fra regeringens side — og det har vi gjort i de drøftelser, vi har haft med landbrugets organisationer — har afvist at gå ind på et system med graduering af statstilskud til amtsskatterne for landbrugets vedkommende, baseret på en indkomst, der skulle være 80 pct. af en faglært arbejders i provinsen, så er det, fordi 80 pct. af en faglært arbejders indkomst i provinsen overhovedet ikke kan sammenlignes med de selvstændige landbrugs indtægtsgrundlag.

Efter de beregninger, vi har foretaget, ville et rimeligt sammenligningsgrundlag ikke være de 80 pct., men en betydelig la-