

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen) [af Juul-Madsen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 78) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Lovforslaget her er fremsat af det konservative folkeparti, og dets vedtagelse ville betyde at der blev grebet ind i kommunernes dispositionsret. Mit parti kan ikke være med hertil, derfor vil vi her stemme imod forslaget.

A. Chr. Andersen: Da vi ikke mener, at dette lovforslag om loft over grundskyldbeskatningen, er gennemgribende nok, giver begrænsning nok, og da vi har et andet forslag, som vi hellere ser vedtaget, vil vi undlade at stemme her ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 106 stemmer mod 30; 27 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af A. Chr. Andersen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Dette lovforslag er fremsat af venstre, og dets vedtagelse ville betyde, at landbruget for fremtiden skulle fritages for at svare amtskommunal grundskyld. Ligeså skulle det fritages for kommunal bygningskyld. Hvis dette lovforslag blev vedtaget, ville det medføre, at 600 mill. kr. blev over-

ført fra fast ejendomsskat til personlig indkomstskat.

Vi kan ikke medvirke til sådanne lovforslag. Vi stemmer imod.

Ordføreren for forslagsstillerne (A. Chr. Andersen): Jeg må sige, at hr. Ove Hansen på den måde vender sagerne noget på hovedet, idet der er tale om at bevare de samme forhold med hensyn til beskatning af landbruget, som der er i øjeblikket. Hvis dette lovforslag ikke vedtages, bliver det nu sådan, at landbruget det første år skal af med 250 mill. kr. mere og i de kommende år efter 15. alm. vurdering vel nok ca. 375 mill. kr. mere om året end nu. Derfor er der ikke tale om, at man overvælter noget. Man undgår netop ved at vedtage vort forslag at overvælte noget fra indkomst og over på grundskyld.

H. C. Toft: Jeg vil gerne henvise til mine bemærkninger ved anden behandling af dette lovforslag, hvor jeg meddelte, at det konservative folkeparti ville undlade at stemme for forslaget, idet vi har den opfattelse, at det areal, som landbrugsbygningerne ligger på, og de nærmeste omgivende arealer bør betale grundskatter på linje med, hvad alle andre ejere af fast ejendom gør, medens produktionsjorden, der anvendes til dyrkning, bør fritages.

Da venstres forslag ikke indeholder nogen mulighed for — det kræver en ændring af vurderingsloven — at beskatte de grundarealer, som bygningerne m. m. ligger på, vil det konservative folkeparti undlade at stemme.

Ove Hansen: Må jeg give hr. A. Chr. Andersen den oplysning, at landbruget i en snes år har været fritaget for at svare amtskommunal grundskyld. Det har været pålignet den, men statskassen har betalt grundskylden for landbruget. Forslaget her går ud på, at det skal fritages, og det vil sige, at det beløb, ca. 250 mill. kr., som det drejer sig om, skal pålignes de personlige skatteydere inden for amtsrådkredsen. Dertil kommer, at den kommunale bygningskyld også skal fjernes, og så kommer der loft over grundskyldpromillens størrelse. Det betyder at ca. 600 mill. kr. skal overføres til de personlige skatter.