

[Christophersen.]

anlægge, ikke mindst på baggrund af, at der stort set ingen vækst er i de rammebelagte bevillinger på selve finanslovsforslaget. Jeg skal blot nævne det som en enkelt kommentar for at klargøre, hvad der er baggrunden for vores holdning; der ligger ikke nogen bebrejdelse i det. Alle, der vil spare, mener vi sandelig er på rette vej.

Økonomi- og budgetministeren var inde på nogle af de bemærkninger, jeg fremkom med om budget-reguleringskontoen, og sagde, at han forstod ikke, hvordan vi kunne være i tvivl om, hvad de 860 mill. kr. dækkede over, for det fremgik jo af beretningen fra det politisk-økonomiske udvalg.

Nu vil jeg for det første sige, at for os er det ikke helt tilstrækkeligt, når det er et finanslovsforslag, vi skal vedtage, at man så skal støtte sig på nogle bemærkninger i en beretning fra et andet udvalg. Så havde det dog være ganske naturligt, at man i bemærkningerne til kontoen på selve finanslovsforslaget havde foretaget en specifikation; det havde måske nok haft en noget mere forpligtende virkning end nogle almindelige betragtninger i en beretning fra et udvalg.

Men så kommer vi til spørgsmålet om, hvorvidt det nu også er sådan, at man ud af beretningen fra det politisk-økonomiske udvalg virkelig kan læse sig til, hvad de 860 mill. kr. dækker, og jeg må da sige, at jeg har læst den beretning, og jeg har svært ved at finde andet tal end de 860 mill. kr. Nu nævnte økonomi- og budgetministeren her en specifikation, og den var jeg da taknemlig for, men han nævner bl. a., at man på det sociale område vil spare 177 mill. kr. Det tal finder vi jo ikke i beretningen fra det politisk-økonomiske udvalg, dér finder vi en henvisning til, at man mellem socialdemokratiet og socialistisk folkeparti er enig om at spare et bestemt beløb på det sociale område, og der henvises så til de punkter i regeringens spareoplæg, der hedder 14-20, og inden for den ramme, som findes i disse punkter, inden for denne ramme, som altså i regeringens oprindelige forslag vel var på omkring 270 mill. kr., skal man så finde de 177 mill. kr. Og det kan da godt være, at regeringen er i stand til det, men foreløbig har den jo ikke kunnet oplyse, hvad de 177 mill. kr. består i, og vi andre, der skal tage

stilling på grundlag af denne beretning og på grundlag af bemærkningerne til kontoen på finanslovsforslaget, må så ud fra det spinkle materiale, der foreligger, drage den konklusion, at regeringen altså ikke foreløbig har været i stand til at foretage en specifikation.

Noget tilsvarende gælder jo begrænsningen af dispositionsadgangen på 423 mill. kr. Der kan jeg forstå, at det er punkterne 26 og 27 i regeringens spareforslag, der henvises til, idet man dog gør den bemærkning i beretningen, at nu forhøjes der med 23 mill. kr., og hvis vi går om til de to punkter, viser det sig, at det er en almindelige reduktion af rammebevillinger og udsættelse af statslige bygge- og anlægsarbejder.

Nu havde vi jo det indtryk af drøftelserne i det politisk-økonomiske udvalg, at begrænsningen i anlægsudgifterne på 250 mill. kr. var et absolut maksimum. Ministeren vil erindre, at venstre og det radikale venstre startede med et noget større beløb, 400 mill. kr., men vi fik at vide, at 250 mill. kr. var et absolut maksimum, og at det endda kunne gribe ind i igangværende arbejder. Så er det altså de 23 mill. kr., kan vi forstå på det, ministeren nu siger, som skal lægges over på begrænsningen af rammebevillingerne. Der havde vi nu det indtryk under forhandlingerne, at det var et af de områder, hvor regeringen mente der var de ringeste besparelsesmuligheder.

Nu kan jeg forstå, man har fået en anden opfattelse, og det ønsker jeg da til lykke med, men man kan sådan set ikke forvente, at vi andre på baggrund af nogle forholdsvis uforpligtende og generelle betragtninger fra regeringens side, hvor man forhøjer nogle beløb og måske sætter andre ned, efter at udvalgsarbejdet er afsluttet, skal kunne tage stilling til de 860 mill. kr. Så medmindre ministeren er i stand til at give en langt mere overbevisende forklaring, tror jeg, vi må fastholde det synspunkt, som jeg gav udtryk for, at vi godkender, at der ligger en vilje bag, om end beløbet er for ringe, men den sammensætning, beløbet har fået, er for os så usikker, at vi ikke kan medvirke ved gennemførelsen og vil undlade at stemme om dette ændringsforslag.

Lütken: Hr. Hans Kjær er jo ikke glad for, at der indgår et skatteafsnit i regerin-