

[Guldberg.]

godkendelse af prisen for et byggeri, der indeholder egne leverancer og udføres på egen risiko, og så den godkendelse, der skal foretages i forbindelse med en rentesikring, hvor det er det offentlige, der i realiteten betaler forskellen.

Derfor er ministerens svar på det punkt ikke tilfredsstillende, og jeg er heller ikke tilfreds med ministerens svar med hensyn til, hvad hans hensigter er. Må jeg spørge rent ud: har ministeren i sinde at godkende en pris, der indeholder en vis fortjeneste, når et privat byggeri, der indeholder egne leverancer og er gennemført uden licitation, overdrages til et socialt selskab, og staten rykker ind og sørger for, at det kan lade sig gøre økonomisk?

Boligministeren (Helge Nielsen): Min forklaring på prisansættelsen eller det anslåede beløb i aktstykket hænger, som jeg før sagde, klart sammen med den pris, der tidligere af den forrige regering har været godkendt. Dermed er ikke afgjort, hvilken pris jeg eller ministeriet vil godkende som handelspris, og det er altså det, der i øjeblikket er uafklaret. Jeg kan ikke sige mere om det, før jeg har fået nærmere forklaring vedrørende disse punkter, og får jeg ikke en tilfredsstillende forklaring, bliver handelen ikke godkendt.

Socialministeren (Eva Gredal): Fru Grethe Philip redegjorde for det radikale venstres ændringsforslag med hensyn til at indføre varighedsbegrænsning i dagpengeloven. Jeg kan absolut ikke tilslutte mig et sådant forslag. Vi har med dagpengeloven tilstræbt en ligestilling mellem arbejdere, funktionærer og tjenestemænd; ved at indføre en varighedsbegrænsning i dagpengeloven ville arbejderne igen blive sat yderligere tilbage i forhold til de andre grupper, og det er noget, vi ikke kan gå med til.

Jeg deler ikke fru Grethe Philips bekymringer med hensyn til, at folk ikke skulle ønske at blive revalideret. Alle sager vil blive taget op efter 3 måneders forløb og vurderet i deres helhed. Jeg gør opmærksom på, at halvdelen af alle sygdomstilfælde ligger inden for de første 5 uger. Efter 3 måneders forløb er der ikke flere sager tilbage, end at det skulle være muligt for kommunerne fuldt forsvarligt at følge sagerne op.

(Kort bemærkning).

Grethe Philip: Jeg bemærkede, at socialministeren som begrundelse for ophævelse af varighedsbegrænsningen henviste til, at der skulle være ligestilling med andre grupper i samfundet. Men så vidt jeg har forstået det, er det sådan, at man netop har ophævet varighedsbegrænsningen for tjenestemænd under henvisning til, at man nu har ophævet varighedsbegrænsningen i den sociale lovgivning.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind: Kun den korte bemærkning, at når der igen i denne sal tales om ligestilling med andre befolkningsgrupper, må regeringen erindre sig, at der er én gruppe, der ikke er kommet med, nemlig de selvstændige.

Socialministeren (Eva Gredal): Vi har jo drøftet disse spørgsmål mange gange før her i folketinget, og de selvstændige er kommet med; de kommer med efter 5 ugers forløb, og jeg kan ikke se, at der er nogen ulige stilling til de øvrige. Det er kommunerne, der går ind i billedet efter 5 uger; de første 5 uger betaler arbejdsgiveren selv, også for sig selv.

Formanden: Hr. Bendix har ordet for en kort bemærkning. Så henstiller jeg, man indstiller de korte bemærkninger. Der er lejlighed til debat også i eftermiddag.

(Kort bemærkning).

Bendix: Vi er adskillige, som interesserer os for den sag, boligministeren lige har svaret på spørgsmål om. Jeg mener, at boligministerens svar var det i og for sig naturlige svar, men den naturlige konsekvens af svaret må vel egentlig også være, at boligministeren tager ændringsforslag nr. 132 tilbage. Derfor vil jeg gerne spørge, om boligministeren drager den konsekvens af sit fremførte synspunkt, at ændringsforslag nr. 132 tages tilbage.

Boligministeren (Helge Nielsen): Nej.

Formanden: Hr. Flemming Jensen har ordet for en kort bemærkning. Jeg minder stadig om, at vi har debat hele dagen.