

[Undervisningsministeren.]

skulle sigtes på besparelsesforslag, som gav en varig produktivitetsforbedring i undervisningssektoren.

Organisationerne har herefter skitseret forskellige andre besparelsesmuligheder, som i øjeblikket er til teknisk gennemgang i ministeriet. Efter at disse andre besparelsesmuligheder er fremlagt ved forhandlingerne i går og i forgårs med lærerorganisationerne, har jeg fundet det hensigtsmæssigt at stille nævnte underændringsforslag, som gør det muligt at realisere et forhåbentligt forhandlingsresultat indeholdende flere mulige besparelselementer. Jeg tror således, så vidt jeg kan bedømme det, at underændringsforslaget skulle svare til det konservative folkepartis indstilling.

Hr. Hans Kjær fremdrog i sit indlæg selv en passage i et bilag til beretningen fra politisk-økonomisk udvalg, som står på side XIX, og hvori det hedder:

„Bl. a. inden for undervisningsministerens sagsområde foreligger en række muligheder for at opnå særlige besparelser gennem mere effektiv personaleanvendelse, ud over de konkrete punkter, som er nævnt i den konservative spareplan.“

Da vi jo nu leder efter flere besparelsesmuligheder, synes jeg, det var af stor interesse, om hr. Hans Kjær kunne oplyse, hvad der ligger fra det konservative folkepartis side i forslaget om en mere effektiv personaleanvendelse i uddannelsessektoren ud over de konkrete punkter, som er nævnt i den konservative spareplan.

Fru Grethe Philip spurgte i samme sammenhæng, om jeg også ville overveje at forøge holdstørrelserne, hvor det var muligt, og det kan jeg besvare bekræftende. Bestræbelser herpå indgår allerede i den første sparerunde og er også indeholdt i vore aktuelle overvejelser.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg tror, at en væsentlig årsag til de første lærerreaktioner, som vi har oplevet vedrørende det foreliggende besparelsesforslag, er, at man ikke var klar over, at det fra første færd i denne sag har ligget helt klart både fra folketings og regering, at der skulle føres reelle forhandlinger med de berørte lærerorganisationer. Derfor vil jeg gerne understrege endnu en gang, at det hele tiden har været meningen; det har også hele tiden været muligt at

få oplyst, at det var meningen, det ligger klart i offentligt tilgængelige dokumenter for den 20. marts og fremefter. Nu tror jeg faktisk, at alle har forstået det.

Boligministeren (Helge Nielsen): Det spørgsmål, hr. Guldberg har stillet, har vi jo ved tidligere lejligheder drøftet her i folketinget, senest i en spørgetid, hvor hr. Guldberg også var inde på dette problem.

Det byggeri, som det drejer sig om, firmaet Teicherts byggeri på Tyreengen i Korsør, har jo det særkende, at det er et statsstøttet byggeri. Det er et byggeri, som i øvrigt den tidligere boligminister Hastrup har godkendt prisen på; det er, synes jeg, nødvendigt at få dette med ind i vurderingen af denne sag.

Jeg vil afvise den kritik, hr. Guldberg har gjort af dette aktstykke, og den måde, som denne sag er behandlet på. Det beløb, som vi fra boligministeriet har indsat i aktstykket, er den pris, som altså tidligere har været godkendt af boligministeriet, plus den forventede finansieringsudgift, der ville være på det tidspunkt, da færdigfinansieringen af byggeriet skulle foretages. At det har stået helt klart, at der ikke har været handlet her, at den pris, der er anslået, ikke har været den endelige pris, ligger jo i, at parterne ikke har kunnet handle. Korsør boligselskab har ikke kunnet handle, før en accept fra boligministeriet foreligger; det er jo den kontrol, som vi fra ministeriets side har med de almennyttige selskaber. Der er altså ikke, synes jeg, nogen dunkle punkter i dette spørgsmål.

Til det sidste spørgsmål, som hr. Guldberg stiller mig, om der er taget en beslutning, vil jeg klart sige, at der er endnu ikke taget beslutning, vi har stadig væk sagen til behandling. Om jeg vil acceptere den handel, der her er foreslået, afhænger af de forklaringer, som de pågældende parter kan give mig på i dag uafklarede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Guldberg: Kun dette, at ministerens henvisning til, at prisen er godkendt i forbindelse med godkendelse som statsstøttet byggeri uden rentesikring under den foregående boligminister, har ikke noget med sagen at gøre, for der er nu engang forskel på