

[Rohrsted.]

lingsbistand skal anvendes netop i den kommende tid til løsning af denne opgave. Hvis midlerne så ikke vokser, hvem vil det da gå ud over, hvem vil så ikke kunne påregne fortsat dansk bistand? Det vil blive de lande, hvor vore forpligtelser i dag må siges at være begrænset til mere indledende undersøgelser over egnet dansk indsats. Det må alvorligt befrygtes, at det bliver bistanden til Bangladesh, det vil gå ud over. Derfor er en begrænsning i stigningstakten yderligere uheldig netop nu.

Efter disse mere generelle synspunkter vil jeg om de foreliggende ændringsforslag til finanslovforslaget sige, at jeg ikke kan medvirke til reduktionerne i udviklingsbistanden. Dette gælder både ændringsforslaget stillet af det konservative folkeparti og ændringsforslaget stillet af socialdemokratiet og støttet af venstre, de radikale og SF.

Da imidlertid det konservative folkepartis forslag til reduktioner i stigningstakten i udviklingsbistanden er et led i en større sammenhængende politik, der er kendetegnet ved fremlæggelsen af vort kombinerede spare- og skattelettelsesforslag på ca. 3.000 mill. kr. stående over for den her omtalte post på ca. 50 mill. kr., og da jeg i øvrigt finder, at samtlige andre af os foreslåede begrænsninger i de offentlige udgifter både er nødvendige og rigtige, vil jeg i konsekvens heraf markere mit standpunkt til begrænsningerne i udviklingsbistanden ved at afholde mig fra at stemme. Såfremt det konservative folkepartis ændringsforslag forkastes, vil jeg tillige afholde mig fra at stemme ved afstemningen om regeringens forslag til begrænsninger i stigningstakten.

Jeg kan sige, at de fremsatte synspunkter og konklusioner deles af min partifælle fru Lis Møller.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen: Til hr. Rohrsted vil jeg gerne i anledning af hans bemærkninger sige, at vel vil der ske begrænsning i u-landsbistandens stigningstakt, men jeg synes, man skal være opmærksom på, at trods de to reduktioner i stigningstakten i foråret og nu vil der alligevel være en stigning på 67 mill. kr. pr. 1. april 1973. Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at efter det forslag, der

ligger, og det er jo specielt det konservative ændringsforslag, der ligger her, ydes der ikke bevillinger af nogen art til Mellempfolkeligt Samvirke til foretagendet som sådant, men til direkte oplysningsformål og til at administrere vort frivillighedsprogram, og det vil altså sige, at hvis det konservative ændringsforslag går igennem, er det det arbejde, der må begrænses.

Guldberg: Blandt de ændringsforslag, der er til behandling, findes under § 14, nr. 132, oprettelsen af en ny konto: rentesikring til 2 boligbebyggelser i henholdsvis Fredericia og Korsør, ansat til 1.750.000 kr.

Det refererer til en sag, som tidligere har været omtalt også her i salen; og for så vidt det kun var det, der allerede er behandlet i finansudvalget i forbindelse med aktstykket — og hvor det parti, jeg tilhører, men i øvrigt også de konservative, ikke kunne gå ind for aktstykket — behøvede vi selvfølgelig ikke at markere os yderligere i forbindelse med denne sag.

Men der er et par grunde til, at jeg tager ordet og gerne vil nævne den her igen. For det første dette, at modstanden mod aktstykket oprindeligt var baseret på en anden opfattelse af, hvad aktstykket gik ud på, end den forklaring, jeg senere har fået. For det andet, at de to sager, som er nævnt her under ét: Fredericia og Korsør, er forskellige, og at der i hvert tilfælde for Korsørs vedkommende, som er den, jeg har haft lejlighed til mest at sætte mig ind i, er et andet synspunkt til stede, som jeg ikke mener er til stede for Fredericias vedkommende, i hvert tilfælde ikke mig bekendt.

Jeg vil først gerne sige, at i den korte tid, jeg har været medlem af finansudvalget, har jeg fået meget respekt for det samarbejde, der udøves, uanset, har jeg indtryk af, hvem der har ledelsen af dette udvalgs arbejde, udøves med henblik på at sikre en nøjagtig og omhyggelig orientering og et sikkert og rigtigt grundlag for de umådelig mange og ofte meget indviklede og detaljerede sager, der kommer frem. Jeg vil gerne benytte lejligheden, også fordi jeg nu kommer med et spørgsmål til formanden for finansudvalget, hr. Lysholt Hansen, til at sige, at det er bestemt mit indtryk, at hr. Lysholt Hansen som formand har vogtet — jeg ved ikke, om man har lov at sige ualmindelig nidkært,