

[Hans Kjær.]

Af de ændringsforslag, der er stillet af regeringen, er der nogle, vi agter at stemme imod. Vi agter at stemme imod ændringsforslag nr. 132 i tillægsbetænkningen. Det drejer sig om rentesikringen til to boligbyggerier i Fredericia og Korsør. Det er en foranstaltning, som vi har taget standpunkt imod i finansudvalget, og vi vil følge denne indstilling her.

Det samme gælder en række ændringsforslag, der tilsammen dækker omkostninger på op imod 40 mill. kr. i det første finansår i forbindelse med delvis erhvervelse og delvis indleje i kontorhuset i Æbeløgade. Den konservative folketingsgruppe finder det uantageligt i en tid, hvor sigtet må være decentralisering og begrænsninger, og vi er gået imod bevillingen hertil i finansudvalget og vil stemme i fortsættelse heraf også i dag.

Vi har foreslået at ophøre med udlån til byggemodnings- og grundkøbslån. Vi har korigeret tallet, da vi har fået oplyst under arbejdet, at der forelå visse forpligtelser, men princippet i det fastholder vi.

Jeg omtalte indledningvis de ændringsforslag, som vi uden videre kunne tilslutte os, fordi de indeholder korrektioner. Der er dog en enkelt af de poster inden for socialministeriets område, som giver mig anledning til nogle bemærkninger. Det drejer sig om stigningen i udgifterne til refusion af kommunernes omkostninger til drift af alderdomshjem og plejehjem. Skønnet for 1973-74 er forhøjet med 90 mill. kr. Lad det være sagt straks, at det er ikke en diskussion, om vi skal tiltræde dette eller ej, jeg vil ind på, for det er jo udgifter, som er afholdt, og som skal dækkes i henhold til lovgivningen, men når det nu viser sig, at det samlede omkostningsbeløb i forbindelse med kommunernes udgifter på dette område nu er så nær de 2 milliarder kr. for 1973-74, så synes jeg nok, det understreger nødvendigheden af, at vi på et område som dette, som på mange andre, må forsøge os med nytænkning. Jeg skal derfor erindre om, at der i vores spareforslag er rejst den tanke, at man for at bremse op for denne fantastiske omkostningsstigning kan indføre som et mere almindeligt princip, at der bliver muligheder for at yde et tilskud på 10.000 skattefri kroner til familiepleje, også for derved at neddæmpe investeringsudgifterne på dette

område. Men det er ikke kun investeringsudgifterne, det er på mange områder også driftsomkostningerne, der løber fra os. Jeg håber, at man i socialudvalget vil tage dette vort forslag op til virkelig seriøs drøftelse.

Der er stillet en række ændringsforslag, der drejer sig om kompensation for bortfaldet af tilskud til mejeriprodukter; dem agter vi at stemme imod. Jeg tror, der er givet begrundelse nok ved behandlingen af forslagene her i salen tidligere.

Et særligt forslag inden for undervisningsministerens område vil jeg gøre nogle bemærkninger om. Vi har foreslået ved hjælp af to ændringsforslag en overflytning af en del af uddannelsesstøtten fra stipendier til uddannelsesudlån. Det dækker over en principholdning, som også på længere sigt må siges at gennemføre besparelser. Vort sigte er, at stipendier skal reserveres for de yngre, medens resten af statens støtte i højere grad må overføres til långivning, idet pengene da vender tilbage igen. Vi har foreslået at overføre et beløb på 110 mill. kr. fra disse stipendier til udlån.

Nu har de radikale og venstre sammen stillet et ændringsforslag om at lade statslånene til de uddannelsessøgende helt udgå og afløse af de statsgaranterede udlån, der formidles af pengeinstitutterne, hvor der altså er forudsat en tilsvarende regulering af udlånsloftet. Vi finder i den konservative folketingsgruppe denne tanke interessant, men vi har også nogle betænkeligheder. Hele spørgsmålet bør efter vor opfattelse nærmere analyseres. Vi mener, at man derunder må overveje, om det er muligt, i hvert fald i en overgangstid, at supplere en sådan overførsel med et tilskud til hel eller delvis dækning af renterne, da det jo kan være en voldsom overgang for mange at gå helt over fra rentefri låntagning til rentebærende låntagning. Vi beklager, at tiden har været for knap til, at vi har kunnet opnå en afklaring af fordelene og ulemperne ved forslaget, som vi som sagt finder interessant, fordi det hviler på principper, som vi i realiteten er tilhængere af. Vi ser meget gerne, at forslaget ikke uden videre henlægges, men som konsekvens af de endnu uafklarede overvejelser vil vor stilling her i dag være at undlade at stemme vedrørende det af de radikale og venstre stillede ændringsforslag. Med samme begrundelse vil vi undlade at