

[Søren B. Jørgensen.]

tet sig på at kunne fortsætte indtil den 31. december 1977, ikke nu lige pludselig bliver nægtet adgang, men at ministeren her vil vise forståelse for de problemer, der kan opstå.

Til sidst synes jeg lige, jeg vil berøre det problem, som muligvis kan opstå for de bestående danske fiskerivirksomheder i Grønland. Jeg håber ikke, at lovforslaget her er ensbetydende med, at ministeren lige pludselig vil afvise disse virksomheder, fordi de måske ikke opfylder kravene i § 1, men at ministeren også her vil vise forståelse for det problem, der kan opstå.

Jeg kan som sagt anbefale lovforslaget og tilsige vor medvirken til et positivt udvalgsarbejde.

Lembourn: Den socialdemokratiske ordfører har på udmærket vis gennemgået indholdet i forslaget, og jeg har ikke noget at føje til.

Det eneste problem, jeg godt vil have drøftet i udvalget, er fortolkningen af § 1, stk. 1, hvorefter man skal finde ud af, hvem der har bopæl i og fast tilknytning til Grønland. I bemærkningerne nævnes en række kriterier for, hvilke personer det omfatter, og de forekommer måske lidt uklare. Hvis man ikke får formuleret dette meget klart, vil der kunne opstå en del fortolkningsvanskeligheder siden hen — og måske ikke så lidt bureaukrati. Jeg synes lige, vi skal se på det i udvalget, så vi måske i betænkningen kan redegøre for, hvordan denne paragraf skal forstås.

Jeg kan på det konservative folkepartis vegne tilsige en velvillig og hurtig udvalgsbehandling.

Holger Hansen: Jeg kan på venstres vegne anbefale dette lovforslag til videre behandling her i folketinget. Dette forslag bryder jo med nogle af de principper, som var nedfældet i den tidligere lovgivning om jagt og fiskeri og fangst på Grønland. Som det er nævnt af de tidligere ordførere, er dette lovforslag en forlængelse af de forhandlinger og de beslutninger, der blev truffet i forbindelse med Danmarks forhandlinger med EF på baggrund af landsrådets ønsker og beslutninger i så henseende. Jeg synes, der i dette lovforslag er mange prin-

cipper, som nøje må vejes. Jeg har ingen mulighed for på det foreliggende grundlag at vurdere, om den række af bemyndigelser, der gives til Grønlandsministeren i dette lovforslag, rækker videre end nødvendigt. De er meget stærke, og det er en meget stærk stilling, ministeriet og ministeren ifølge lovforslaget får på hele dette for Grønland så vigtige, ja, livsvigtige område.

Men jeg vil altså gerne tilsige en udvalgsbehandling og en velvillig udvalgsbehandling, hvor vi vil forsøge at dykke ned i detaljerne i lovforslaget, og så vil jeg i øvrigt anbefale lovforslagets videre gang her i tinget.

Svend Haugaard: Det radikale venstre er helt enig i, at der skal tages ganske særlige hensyn til de grønlandske erhvervsinteresser i fangst, jagt og fiskeri. Det er stort set de eneste erhvervsmuligheder, så dér bør man tage hensyn. Derfor er vi også helt enige i, at disse områder skal forbeholdes grønlandere som absolut første ret, selv om man derved kommer til at forskelsbehandle danske under vores fælles grundlov.

Vi er for så vidt parat til at gå videre. Jeg kunne tænke mig sådan noget som taxakørsel og kunne nævne enkelte andre erhverv også, som det kunne være ret rimeligt blev forbeholdt dem, der har tilknytning til det grønlandske samfund. Men det kan vi tage op ved en senere lejlighed.

På den anden side er det også sådan, at der kan være fiskere, der kommer fra det øvrige Danmark, fra Færøerne eller endda fra Norge og Island, som kan være gode læremestre, og jeg er derfor glad for den undtagelsesmulighed, der ligger i lovforslaget.

Det bliver nok lidt svært at definere, hvad fast tilknytning til det grønlandske samfund egentlig vil sige. Jeg tror ikke, ministeren slipper for i udvalget at definere det lidt nærmere. I øvrigt er det sådan, at det meste af lovforslaget egner sig til udvalgsarbejde, også hvordan man vil være i stand til at udmønte de mange — efter min mening for mange — ministerielle bemyndigelser, som lovforslaget indeholder. Jeg kan i øvrigt ikke komme med nogen særlig ros med hensyn til lovforslagets udformning rent sprogligt.

I udvalget kan vi måske få besked om, hvornår man har tænkt sig denne lov skal