

[Niels Helveg Petersen.]

holdet af den af statsadvokat Grell udarbejdede bagmandsrapport?"

(Spm. nr. 184).

Skriftlig begrundelse.

I 1971 afleverede statsadvokat Grell til justitsministeren den såkaldte bagmandsrapport, hvori statsadvokat Grell gennemgik nogle typisk forekommende arter af erhvervsøkonomisk kriminalitet. Der er tale om økonomiske transaktioner, som efter gældende ret ikke er kriminelle.

Hvis folketinget skal kunne vurdere, om der er grund til at ændre lovgivningen, således at disse former for „erhvervsforurening“ kan rammes, må tinget have kendskab til rapporten.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** For 14 dage siden besvarede jeg et spørgsmål fra hr. Thestrup om statsadvokat Grells rapport, og som jeg dengang var inde på, indeholder rapporten sådanne oplysninger om straffesager og om enkeltpersoners økonomiske forhold, at jeg ikke kan offentliggøre den. Oplysningerne er navnlig kommet frem under politiets efterforskning i straffesager, herunder i sager, der er henlagt som uigenemfærlige. Det ville ikke være korrekt, hvis jeg lod disse oplysninger offentliggøre.

En offentliggørelse af rapporten med udeladelse af navne på personer og selskaber vil ikke løse problemet. Adskillige af de refererede sager vil let kunne genkendes, selv om navnene er udeladt.

Derimod vil jeg mene, at en stor del af rapportens resumé, der indeholder en generel beskrivelse af de forretningsformer, der har været undersøgt i rapporten, kan offentliggøres. Jeg vil tro, at et sådant resumé på fuldt forsvarlig måde kan danne grundlag for de vurderinger i folketinget, der er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet. I justitsministeriet er vi i gang med i samarbejde med statsadvokat Grell at formulere et resumé, der er egnet til at blive offentliggjort.

**Niels Helveg Petersen:** Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. I svaret var der jo en imødekommelse af det synspunkt, der har ligget bag mit spørgsmål, nemlig at offentligheden og jo da især folketinget burde have

mulighed for at få kendskab til indholdet af denne rapport. Ministerens tilsagn om at offentliggøre et resumé synes jeg er et fremskridt, og jeg beder blot om og går ud fra som en selvfølge, at dette resumé lægger hovedvægten på netop at beskrive sådanne former for erhvervsøkonomisk aktivitet, som muligvis bør rammes af en ny lovgivning, for dermed at give offentlighed og folketing mulighed for at skønne over, om der er et behov, hvad jeg tror der er.

Jeg kan således finde noget at glæde mig over i ministerens svar, men jeg vil godt principielt have sagt, at jeg ikke mener, ministeren har ret i, at den fulde rapport ikke kunne offentliggøres. Jeg mener ikke, at der er, skal vi sige en beskyttelsesværdig interesse i at tilbageholde denne rapport, der jo drejer sig om forhold, som ikke er kriminelle. Det er ganske vist nok forhold, som i almindeligt omdømme er stærkt dadelværdige, eller hvad man vil karakterisere dem som, men de er jo netop ikke kriminelle; det er det, der er det interessante ved dem, at de efter nugældende lovgivning ikke er kriminelle. Derfor burde rapporten kunne offentliggøres, og derfor burde retsudvalget have haft rapporten på et tidligere tidspunkt. Men jeg vil gerne vende tilbage til den positive indledning; jeg takker for, at vi nu får offentliggjort et resumé.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Jeg skal for det første give tilsagn om, at resuméet vil indeholde netop de ingredienser, som hr. Niels Helveg Petersen efterlyste.

Dernæst må jeg principielt fastholde som min opfattelse, at det dokument, der her er tale om, er et internt arbejdsdokument, som justitsministeriet har rådighed over, men ikke har pligt til at tilstille offentligheden eller andre. Hvis det var sådan, at alt, hvad vi modtager af interne arbejdsdokumenter, skulle stilles til offentlighedens rådighed, kunne vi lige så godt sige: værsgo, kom og se vore arkiver. Det tror jeg selv ikke hr. Niels Helveg Petersen ville ønske skulle være retstilstanden her i landet. Jeg tør slet ikke tænke på konsekvenserne.

**Niels Helveg Petersen:** Forhistorien er jo, at statsadvokat Grell i åger rapporten havde en mindretalsudtalelse, hvor han foreslog en særlig paragraf, der ramte disse former for