

[H. C. Toft.]

denrigsministeren skulle have kunnet finde frem til, hvad det var, ministeren mente med, at det ikke var rummeligt nok. Ministeren har tidligere talt om et bristepunkt, altså hvis grundskyldpromillerne blev alt for høje. Da nævnte man en enkelt kommune, der havde 80 promille i grundskyld. Senere har den samme kommune sat grundskyldpromillen til 85. Det var egentlig interessant at få at vide, hvor ministeren finder at bristepunktet er for den maksimale grundskyldpromille i kommunerne, og samtidig hvad det er for en rummelighed, ministeren taler om. For hvis det virkelig forholder sig sådan, at ministeren mener, der skal være en vis begrænsning, så var der i alt fald et grundlag for at sende lovforslaget tilbage til udvalget, således at vi måske dér kunne finde frem til en løsning i fællesskab, men det vil selvfølgelig afhænge af ministerens bemærkninger ved denne lejlighed.

Det er rigtigt, at lovforslaget fremsat af det konservative folkeparti ikke i det kommende år vil berøre ret mange kommuner, men det viser jo netop, at lovforslaget har en stor rummelighed og kun lægger loft over en meget høj grundbeskatning.

Vedrørende lovforslaget fremsat af partiet venstre om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme vil jeg sige, at det konservative folkeparti for et par uger siden ved behandlingen her i salen af et lovforslag fremsat af regeringen om ændring af den amtskommunale grundskyld gav udtryk for vore principielle synspunkter vedrørende skat på landbrugsjorden.

Venstres lovforslag, som vi behandler i dag, går jo ud på en fuldstændig fritagelse for alle landejendomme for at betale grundskatter.

Som det fremgår af betænkningen, og det vil jeg gerne gentage her, er det det konservative folkepartis opfattelse, at produktionsjorden, den landbrugsjord, der dyrkes, bør fritages for grundskatter, medens den del af ejendommen, der omfatter det areal, som bygningerne ligger på, bør pålægges en

grundskat på samme måde som alle andre faste ejendomme her i landet. Men da venstres lovforslag ikke indeholder en mulighed herfor, vil vi undlade at stemme for forslaget, og vi vil henvise til de bemærkninger, jeg gjorde om det konservative folkepartis lovforslag.

Lovforslaget vedrørende en nedsættelse af grundskyldpromillen til amterne fra 20 til 15 vil vi støtte og stemme for ved tredje behandling. Jeg skal her erindre om, at i 1965 — tror jeg det var — da vi havde en stor sag til behandling vedrørende ejendomsbeskatningen her i folketinget, ønskede det konservative folkeparti at bevare en grundskyldpromille på 14, medens øvrige af de partier, der er repræsenteret her i salen i dag, satte den op til 20. Vi ønsker den altså nedsat til 15, navnlig under hensyn til at vi står over for den 15. almindelige vurdering, hvor man kan forvente meget højere vurderinger.

Samtidig vil jeg gerne beklage, at det lovforslag, som er fremsat af venstre og det konservative folkeparti vedrørende en vurdering efter kontantprissystemet, ikke er færdigbehandlet i udvalget endnu, for havde man gennemført dette, var der ikke så hårdt brug for det lovforslag, som venstre her har fremsat, og som altså kan forvente at få støtte fra det konservative folkeparti ved tredje behandling.

A. Chr. Andersen: Formålet med de af os fremsatte lovforslag er at lægge loft over den kommunale udskrivning af grundskyld samt at bevare de nuværende forhold vedrørende beskatning af produktionsjord. Endvidere ønsker vi at få resten af den fikserede ejendomsskyld fjernet samt at ajourføre amtsskattepromillen således, at den kommunale grundskyld fastholdes nogenlunde på det nuværende niveau efter 15. almindelige vurderings forhøjelser af grundværdierne.

Vi må erkende, at der ikke er flertal i udvalget for at gennemføre disse ændringer af lovgivningen på nuværende tidspunkt,