

**Ove Hansen:** De tre lovforslag, som nu er til anden behandling, er fremsat af de konservative og af venstre. Må jeg sige om det konservative lovforslag om, at grundskyldpromillen ikke må overstige den dobbelte beskatningsprocent i kommunerne, at ved førstebehandlingen meddelte jeg, at mit parti ikke kunne medvirke til dette lovforslag, og efter at vi har behandlet lovforslaget i udvalget, er vor stilling uforandret, vi kan ikke medvirke dertil.

Jeg vil dog gøre opmærksom på, at det er ikke så mange kommuner, der vil blive berørt af lovforslaget. Vi har fra indenrigsministeren fået en oplysning, der viser, at det kun er 19 kommuner, der har en grundskyldpromille, der er dobbelt så stor som beskatningsprocenten, men vi finder det urimeligt, at man griber ind i kommunernes dispositionsret, selvbestemmelsesret, og derfor kan vi ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Venstre har også et lovforslag om grundskyldpromillens størrelse, og her går man langt hårdere til værks, idet man siger, at den ikke må overstige beskatningsprocenten. Jeg sagde også ved førstebehandlingen af dette lovforslag, at mit parti ikke kunne medvirke, og det kan vi fremdeles ikke.

Det ville være et meget stærkt indgreb i kommunernes selvstyre, hvis vi gennemførte venstres lovforslag. Det ville sige, at 170 mill. kr. skulle overføres fra ejendoms-skatterne til den personlige skat, og i en enkelt kommune ville det bevirke, at de kommunale personlige skatter ville stige med ca. 20 mill. kr. om året. Vi må tage afstand herfra.

Dernæst foreslår man også i lovforslaget, at landbrugsejendomme skal fritages for at svare kommunal grundskyld. Det vil i 1973-74 koste 250 mill. kr. og i 1974-75 375 mill. kr., som også overføres til de personlige skatter. Vi kan naturligvis heller ikke være med hertil, og jeg synes egentlig, det er urimeligt, at man fremsætter sådan et forslag fra venstre.

Da vi i fjor behandlede spørgsmålet om Danmarks medlemskab af EF, var man fra alle partiers side enig om, at de begunstigelser, som landbruget ville opnå ved et dansk medlemskab i EF, måtte medføre, at de mange støtteforanstaltninger, vi har ydet igennem en lang årrække til landbruget,

måtte bortfalde, støtteforanstaltninger, der drejer sig om henimod 1½ milliard kr. om året.

Landbruget har i en lang, lang årrække ikke betalt amtskommunal grundskyld. Det har været pålignet grundskyld, men har fået den betalt af staten. Nu da vi er kommet ind i EF og landbruget kan regne med en forbedring i deres stilling i 1973 på lidt over 2 milliarder kr., måske nærmere 2,3 milliarder kr., ville det være helt urimeligt og meningsløst, hvis de så også fremdeles skulle fritages for at svare amtskommunal grundskyld. Vi finder ligefrem, at det er urimeligt, at vi skal have et lovforslag af denne art.

Så kommer endelig lovforslaget om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen, og heri foreslår man, at den amtskommunale grundskyld, der, som alle ved, i dag højst kan være 20 promille, nu skal reduceres til højst 15 promille. Det ville også bevirke, at en hel del amtskommunale ejendomsskatter skulle overføres til de personlige skatter til amtskommunen. Heller ikke det kan vi medvirke til. Jeg ved ikke, hvor mange millioner kr. det ville dreje sig om, hvis venstres lovforslag blev en realitet, men det ville i hvert fald ikke være så få hundrede millioner kr.

Vi kan ikke medvirke til nogen af de tre lovforslag, der her er til anden behandling, og jeg vil gerne give den oplysning på mit partis vegne, at vi ved tredje behandling vil stemme for forkastelse af disse tre lovforslag.

**H. C. Toft:** Da mit partis ordfører vedrørende lovforslaget om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, fremsat af det konservative folkeparti, hr. Juul-Madsen, ikke kan være til stede, vil jeg gerne her give udtryk for, at det konservative folkeparti selvfølgelig anbefaler lovforslaget til vedtagelse. Men det er jo gået sådan under udvalgsarbejdet, hvad der fremgår af betænkningen, at vi ikke har fået et flertal bag vore synspunkter. Det beklager vi selvfølgelig dybt.

Indenrigsministeren gav under første behandling udtryk for, at vort forslag havde en større rummelighed end det af partiet venstre fremsatte lovforslag, men det var ikke rummeligt nok, sagde ministeren. Det var vort håb, at vi efter et samråd med in-