

[Lysholt Hausen.]

undlade at støtte erhvervslivet med lån til en lav rente, for det er jo det, der er tale om her. Jeg siger tak for oplysningen og er glad for, at jeg i sidste uge forlangte den sag, vi skal behandle i morgen, udsat, så jeg ved, hvor jeg har venstre i denne sag. For der må vel være lige ret for loven, hvad enten det er landbrugserhverv eller industrierhverv, det drejer sig om, det vil jeg gerne have lov at sige.

Må jeg så endelig have lov at sige til hr. Jens Peter Jensen, at når flertallet ikke på det sene tidspunkt ønskede at få en forhandling med Finansieringsinstituttet, var det af hensyn til, at vi ønskede lovforslaget gennemført, og det er ikke noget nyt eller ukendt, at et flertal herinde bestemmer noget sådant. Jeg var i 1971 forslagsstiller på mit partis vegne til et forslag om ændring af lov om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder, og lovforslaget, som socialdemokratiet altså som mindretal havde fremsat, var færdigbehandlet og betænkning afgivet, men et flertal rummende bl. a. hr. Jens Peter Jensens parti nægtede at lade det føre ned i salen. Det er en ret, man har herinde, og jeg tror, hr. Knud Thomsen som daværende handelsminister vil kunne huske det, det er en ret, man har herinde, det må vi bøje os for. Sagen er, at vi skal have dette forslag gennemført, og jeg vil gerne have lov at sige, at jeg kan ikke finde nogen bedre argumentation mod hr. Jens Peter Jensen end den, fru Dagmar Andreasen fremførte heroppe med hensyn til lovforslagets saglige indhold. Jeg deler helt den opfattelse og må afvise hr. Jens Peter Jensens bemærkninger som i hvert fald ikke særlig saglige.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget i betænkningen *forkastedes* med 96 stemmer mod 26; 25 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 2

*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget i tilføjelsen til betænkningen om indsættelse af en ny paragraf *vedtoges* enstemmigt med 99 stemmer; 54 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldspromillen)* [af Juul-Madsen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 78) findes i tidenden sp. 1628, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1213).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme* [af A. Chr. Andersen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 1628, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1215).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen* [af A. Chr. Andersen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 1628, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1215).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.