

[Jens Peter Jensen.]

det kritik, der har været nu og da af, at forsvaret brænder benzinen op inden kvartals-skiftet eller finansårets udløb, fordi det ikke kan overføres til næste år.

Der havde virkelig været anledning til at sætte bremse på her og sige: ja men så opgiver vi dette forslag, som ingen uden for dette hus har anmodet om at få.

Men det skal jo så være et lille flag, der kippes med, når regeringen skal tale om sin erhvervsvenlige politik. Indtrykket holder sig ikke længe, højtærede minister, for i regeringens og SFs eget spareforslag skal statens indtægter jo øges, bl. a. ved 200 mill. kr. mere i aktieselskabsskatter. Er det en særlig erhvervsvenlig handling?

I spareforslaget indgår også, at man undlader at gennemføre den forbedring i afskrivningsreglerne, man ellers havde foreslået under megen brask og bram. Er det erhvervsvenlig politik, hr. minister? I regeringens spareplan indgår også, at man vil ophæve afskrivningerne på bindende kontrakter, som man tidligere sagde var nøje knyttet sammen med det nævnte afskrivningsforslag; nu foretager man en splittelse af disse to ting. Der er ingen erhvervsvenlig politik hos regeringen, der er ingen erhvervsvenlig politik i det lovforslag, der her er til behandling, det er et forsøg på at komme ind i en selektiv kreditpolitik ved en politisk styrelse af kreditformidlingen her i landet.

Derfor vil jeg fastholde venstres modstand imod lovforslaget, og tilbage står så kun at sige, at ud fra, hvad jeg her har trukket tydeligt og klart frem, mener venstre, at vi kan undlade at stemme ved afstemningen om såvel det af mindretallet, det konservative folkeparti, stillede ændringsforslag som det af den højtærede handelsminister stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag.

Endelig den bemærkning, at da jeg af tilføjelsen til betænkningen ser, at ledelsen af Finansieringsinstituttet ikke har kunnet komme, fordi den var optaget af andre møder, skal jeg henstille, at lovforslaget går til ny udvalgsbehandling; så er der jo mulighed for, at invitationen kan blive effektueret.

Dagmar Andreassen: At dømme efter debatten skulle man tro, at det var en af vin-

terens helt store sager, men det er det jo faktisk ikke, for det er et lille uskyldigt lovforslag.

Jeg anbefalede på det radikale venstres vegne ved førstebehandling, og det har jo i mellemtiden været til kritisk behandling i det politisk-økonomiske udvalg, men er kommet så nogenlunde helskindet igennem, idet man tager de 50 mill. kr. af de 100 mill. kr., staten ville indskyde i Finansieringsinstituttet, i indeværende finansår og resten, når landets finanser engang ud i fremtiden forhåbentlig bliver bedre.

Man kan jo se på en sag fra mange synsvinkler, men landets problemer taget i betragtning kan man vel mene, at det var godt, om flest muligt af sparernes penge blev investeret i produktion og færrest muligt i forbrug. Det har været påtalt af mange økonomer, at det inden for de sidste par år fremgår af de statistiske efterretninger, vi får, at for stor en del af den samlede opsparing i Danmark går til parcelhuse og institutioner og en for lille andel går til de produktive erhverv. Det er jo netop det, man her på en fiks måde klarer, ved at staten indskyder lidt grundkapital i et finansieringsinstitut, som så sælger obligationer på det frie obligationsmarked for 4-5 gange dette beløb, og de penge, som dér kommer ind, udlånes udelukkende til handel og industri.

Det er jo ikke helt rigtigt, som hr. Jens Peter Jensen sagde i sit indlæg, at det kun var et spørgsmål om at lempe pengeinstitutternes udlånspolitik. Det er jo sådan i øjeblikket, at udlånsloftet ikke omfattes af lån med sikkerhed i fast ejendom, og derfor har man ikke ret store chancer for at låne penge, hvis ikke man har fast ejendom at stille som sikkerhed.

Jeg kan kun glæde mig over, at lovforslaget nu bliver vedtaget i den udformning, og så kan vi håbe, at det engang i fremtiden lykkes også i dette hus at føre en politik, så den slags lapperier ikke er nødvendigt, for jeg erkender, at det er lapperier i en situation, hvor pengene søger derhen, hvor det er mere fordelagtigt at være end i de produktive erhverv.

Jeg må på det radikale venstres vegne anbefale at stemme imod det af de konservative stillede ændringsforslag, men kan anbefale at stemme for det af handelsmini-