

[Falk Hansen.]

regler, som har været gældende om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.

På baggrund af de udtalelser, som faldt fra forskellig side ved lovforslagets første behandling her i folketinget, kan det nok undre, at ikke mindst det konservative folkeparti og det radikale venstre ikke kan medvirke til lovens ophævelse, men vil undlade at stemme.

Hr. H. C. Toft sagde ved første behandling bl. a. — jeg citerer (fortrykket sp. 2971):

„Derfor er det naturligt, at ministeren fremsætter forslag om, at loven ophæves.“

I slutningen af hr. H. C. Tofts tale hedder det:

„Jeg er altså indforstået med nødvendigheden af, at denne lov nu ophæves...“

Også hr. Erik Hansen fra det radikale venstre var ved den lejlighed mere positiv, end tilfældet er i den af hans parti afgivne mindretalsbetænkning, idet hr. Erik Hansen sluttede sin tale ved første behandling med at sige (fortrykket sp. 2976):

„Med disse bemærkninger skal jeg oplyse, at det radikale venstre agter at stemme for lovens ophævelse.“

Hr. Karlskov Jensen var lidt mere tilbageholdende i sin tilslutning, idet hr. Karlskov Jensen gav udtryk for — jeg citerer (fortrykket sp. 2974):

„Vi vil fra venstres side ikke modsætte os, at denne lov ophæves.“

Den linje kan jo siges at være fulgt af det mindretal, som venstre har tilsluttet sig.

Jeg har i øvrigt bemærket, at hr. Karlskov Jensen i sin tale var inde på tanker om en differentieret moms med en lavere sats for fødevarer, sådan som man har det i andre EF-lande — en tanke, man fra anden side gik imod, og som jeg også må vende mig imod.

Et tredje mindretal, socialistisk folkeparti, indstiller lovforslaget til forkastelse. Dette standpunkt er uændret fra første behandling og er altså nok så konsekvent som de øvrige.

Jeg synes, det måtte være rimeligt lige at nævne disse udtalelser fra første behandling for at understrege den ændring i den rent principielle opfattelse af sagen, som er sket i hvert tilfælde for det konservative folkeparti og det radikale venstres vedkommende.

Jeg skal på mit partis vegne tilsige støtte

til indstillingen om, at lovforslaget vedtages uændret.

Poul Dam: På indeværende tidspunkt skal jeg blot henvide til SFs udtalelse i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om statsligt indskud i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S.

(Foregående del af anden behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4627, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 789, udvalgets tilføjelse til betænkning i tillæg B. sp. 1211).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen og tilføjjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forhandlingen genoptoges.

Lysholt Hansen: Da jeg bad om at få standset behandlingen af dette forslag, var det ud fra ønsket om, at den besparelse, der var indeholdt i spareplanen fra venstre og de radikale på 50 mill. kr. for året 1973-74, kunne indgå i de drøftelser, der på daværende tidspunkt skulle finde sted i det politisk-økonomiske udvalg. Jeg fandt ikke, det ville være rigtigt, at vi færdigbehandlede