

[Kofod.]

nisteren orientere indenrigsministeren om inden for regeringens rammer.

Med hensyn til de administrative bekostninger er det muligt, at man fra centraladministrationen ikke mener, at der bliver nogen større administration. Men jeg er helt sikker på, at ministeren ikke har ret i, at det ikke fører til øget administration ude. Når man får en bekendtgørelse, der skal træde i kraft aldeles omgående, ved jeg da så meget fra egen erfaring, at det kræver ekstraarbejde, når man skal have en ting klar før tiden.

Gerda Tosti Nielsen: Jeg vil gerne takke udvalgsformanden for tilsagnet om at ville fortsætte arbejdet. Jeg vil gerne takke socialministeren og indenrigsministeren, fordi de vil medvirke til, at vi kan få disse oplysninger frem.

Jeg kan godt se, at udvalgsformanden har været i en vanskelig situation, fordi nogle af de spørgsmål, vi har stillet, først kom til besvarelse så sent som den 14. marts, uanset at de var stillet de allersidste dage i januar måned. Det var spørgsmål, der blev besvaret af indenrigsministeriet. Men det er ret velbegrunderet, at vi har bevæget os over på det område, for jeg kan da oplyse, at i kommissoriet for det udvalg, der har afgivet betænkning vedrørende tilskud til lægemidler, henvises der til, at vi skulle drage nytte af det udvalgsarbejde, der foregik om lægemiddellovgivningen. Derfor var det ganske naturligt, at de associationer opstod ved gennemgangen af betænkningen.

Jeg vil gerne sige indenrigsministeren tak, fordi vi kan få disse løbende oplysninger. Men jeg vil også gerne påpege, at det vil være hensigtsmæssigt og praktisk, nu da vi har den model for medicinoplysning, at anvende den samme model, som blev opstillet i 1971, da man undersøgte medicinomsætningen på en enkelt dag. I betænkningen er det også anført, at materialet er planlagt på en sådan måde, at man ud af det ved databehandling kan trække de oplysninger baseret på geografiske eller andre forhold, som man kunne ønske sig. Det vil sige, at modellen er meget varieret og formentlig kan tjene flere formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Om udvidet adgang til ydelser ved dødsfald).

(Foregående del af anden behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 4264, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 773, udvalgets tilføjelse til betænkning i tillæg B. sp. 1099).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 11 ændringsforslag i tilføjjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen og tilføjjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forhandlingen genoptoges.

Formanden: Det er i udvalgets tilføjelse til betænkningen anført, at *de i betænkningen af 2. marts stillede ændringsforslag af forslagsstillerne tages tilbage*. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er de bortfaldet.

Det er herefter de i udvalgets tilføjelse til betænkningen stillede ændringsforslag, der sammen med lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling er til forhandling.

Albertsen: Vi havde jo en lidt usædvanlig forhandling under den afbrudte andenbehandling af lovforslaget her. Det gav anledning til, at et punkt i foretningsordenen