

[Horn.]

holdes og nyt trækkes til, om de kan investere herefter. For nogle af vore øer, ikke mindst Læsø og Ærø, kan man i høj grad regne med vældige turistmuligheder og dermed forbedring af nationalproduktet, hvis trafikforbindelserne giver dem en chance for at udnytte disse muligheder.

Både primærkommuner og amtskommuner må være meget interesseret i, hvad vi vil med vore øer, hvilke muligheder vi vil give dem. Vi ved godt, at der er nogle, som ingen muligheder har. Inden udgangen af dette århundrede vil nogle af dem være mennesketomme, og andre vil være mere eller mindre affolket, alt efter hvilken stilling vi tilkendegiver over for dem i den nærmeste tid.

Jeg har gerne villet fremhæve dette spørgsmål, for det haster egentlig med en klar stilling til dette problem, selv om vi jo ikke i dette øjeblik er interesseret i at pålægge staten nye omkostninger. Men da jeg ved, at der i alle partier er stor interesse for ikke blot at spare i det kommende finansår, men også — ikke mindst hos oppositionen — i de kommende år, vil jeg sige, at der er penge at tjene for samfundet ved, at vi tager stilling snarest muligt.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann): Jeg vil takke for modtagelsen af lovforslaget, uanset at modtagelsen var lidt mere uensartet, end det normalt er tilfældet for trafiklovforslag. Modtagelsen var også af en sådan art, at den ikke for samtlige partier gav nogen som helst form for afklaring med hensyn til, hvor man stod. Men det var formentlig en bevidst tilstræbt uklarhed.

Jeg tror — for at tage venstre først — at der vel i virkeligheden var en uoverensstemmelse mellem venstres officielle standpunkt og hr. Kofoeds standpunkt. Jeg forstod, at hr. Kofoed nærmest ville støtte lovforslaget, ganske vist på visse betingelser, som vi kan komme tilbage til. Jeg synes, vi skal bore lidt i, om hr. Kofoed vil støtte det, uanset

om de nævnte betingelser bliver opfyldt eller ikke.

Hr. Holmberg tilrådede mig ligefrem at trække lovforslaget tilbage. Det var en støjler og noget mere uvenlig holdning end den, der kom til orde fra hr. Kofoed. Hr. Holmberg excellerede derefter sammen med hr. Juul-Madsen og hr. Gudme i en række kritiske bemærkninger, og det er jo på sin plads fra oppositionens side, også her, men der var ikke ét eneste fornuftigt, konstruktivt alternativ. Ikke ét. Derfor synes jeg, vi skal bruge tiden til at bore lidt i, hvad de tre partier, måske minus hr. Kofoed, mener, man skulle gøre i den pågældende situation.

Lad mig først sige, at det er, som om man har ønsket, at den opfattelse skulle brede sig, at jeg havde låst mig fast på en ganske bestemt løsning og bagefter, som det blev sagt af hr. Kofoed, argumenteret for denne løsning. Det er fuldstændig urigtigt. Det, der var tilbuddet fra regeringens side til 66-selskabet, var en samarbejdsløsning, som gik fra, hvad vi kan kalde 0 til 100, simpelt hen implicerende samtlige samarbejdsmuligheder op til 100. Herefter var tilbagespillet det, at man kunne give visse fragtleltelser, hvad en række af oppositionens ordførere har været inde på, og da vi sagde, at vi kun ville give disse fragtleltelser mod statslig indsigt i selskabet for at sikre, at fragtleltelserne rent faktisk slog igennem og bidrog til en større ligestilling, var svaret nej. Det synes jeg nogle af VKR-politikerne skulle tænke på, hvis de vil have lidt mere konstruktivt hold på deres tanker og deres indsats i folketinget, også i dag.

Herefter var spørgsmålet fra vores side: ja men hvilken samarbejdsform står så tilbage? Svaret var, at herefter stod som eneste samarbejdsform tilbage en total overtagelse af aktiverne — ikke noget med aktierne, 51 pct. af aktierne eller noget som helst — men en total overtagelse af aktiverne. Det var ikke os, der valgte den form, men vi gik ind i en forhandling om også denne form og nåede til et resultat, som jeg ved at