

[Finansministeren.]

stod jeg det sådan, at der også var enighed om her i folketinget som princip, at de heller ikke skulle blive bedre stillet. Det er ud fra de synspunkter, man har arbejdet i udvalget med en ændring af det lovforslag, som var fremsat af venstre og konservative, og det er mig da også en glæde, at jeg har kunnet medvirke til ved ændringsforslag til dette lovforslag, at der opnåedes enighed, som dækker samtlige partier i folketinget på dette punkt. Det vil sige, at vi vel nogenlunde skulle kunne regne med, at hele lovgivningen omkring særlig indkomst nu ligger fast i en årrække, hvis ikke der opstår helt specielle problemer. Jeg er glad for, at dette er tilfældet, så vi ikke ved et eventuelt skifte igen skal lave om på de temmelig indviklede regler, man har i denne lovgivning.

Jeg takker for den tilslutning, jeg her har fået til mine ændringsforslag, og takker også udvalget for det gode arbejde, der er gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 1490, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 819).

Det var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Stetter: Vi kan anbefale de stillede ændringsforslag. Ændringsforslaget under nr. 4 skyldes, at forslaget om forhøjelse af satsen for maskinafskrivninger og forslaget om ophævelse af reglerne om nedskrivning af varepartier indkøbt på bindende kontrakt ikke som forudset ved fremsættelsen kommer til anden og og tredje behandling sammen med det foreliggende lovforslag. Jeg mener, at finansministeren skylder tinget og offentligheden oplysning, om, hvad der egentlig skal ske med de to andre forslag, og jeg skal derfor bede ministeren give os resultatet af regeringens overvejelser.

Jens Foged: Jeg har ikke andre tilføjelser, end at jeg også gerne vil bede ministeren give oplysninger om, hvad der skal ske med det, som nu er gået ud på dette område.

I øvrigt kan vi tiltræde ændringsforslagene.

Finansministeren (Grünbaum): Det går jo dejligt stærkt med disse lovforslag, og der er da også om dette lovforslag skabt enighed i udvalget. Det er altså samtlige partier, som er med her, og det vil jeg også gerne takke for.

Jeg har ikke noget imod at sige noget om det spørgsmål, som hr. Stetter rejste, men jeg har i øvrigt oplyst det i det politisk-økonomiske udvalg. Disse to lovforslag, altså lovforslagets ændring af afskrivningsloven og investeringsfondsloven om maskinafskrivningerne og lovforslaget om ændring af loven om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. om kontraktnedskrivningerne, såkaldt bindende kontrakt, ligger fortsat i folketingets skatteudvalg. Det fremgår jo af regeringens spareplan, at regeringen ønsker at udskyde vedtagelsen af forslaget om en forbedring af maskinafskrivningerne, så det er vel oplyst for offentligheden.