

[Svend Haugaard.]

er: mener ministeren helt redeligt, at virksomhederne kan klare at vide og forstå, hvad loven foreskriver — for nu at komme ind i Valdemar Sejrs Jyske Lovs sprog? I øvrigt mener jeg, at spørgsmålet passer bedre til et samråd. Det er så gennemgribende og så omfattende, at ministeren nok hellere må forberede sig på, at det tages frem i samrådet, hvor jeg mener det hører mest hjemme.

Ministeren for forureningsbekæmpelse (Kampmann): Jeg er da ikke uenig i, at spørgsmålet kan strækkes ud, så det får samrådsstørrelse. Det kunne måske hjælpe på det samråd, såfremt man gav nogle mere specifikke henvisninger til — således om hr. Lembourn var inde på det før — hvilke paragraffer der særlig skulle være formulingsproblemer med. Det viste sig jo, da man gik i dybden selv med det specifikke eksempel her, at det ikke så meget er formulingsproblemer som andre problemer tangerende en mere reel karakter.

Derudover kan jeg sige, at lovforslaget, som det også er bekendt, har været gennemtygget dels ved en behandling i forrige samling her i folketinget, dels ved en lang række behandlinger i erhvervsorganisationer, som nok har haft en kritisk opfattelse af lovforslaget, men i og for sig ikke med den indgangsvinkel, som hr. Svend Haugaard her nævner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden: Inden jeg slutter spørgetiden, vil jeg gerne oplyse medlemmerne om, at andre medlemmers deltagelse i spørgetiden er tilladt, men det praktiseres sådan, at højst 2 medlemmer får ordet sammen med den oprindelige spørger.

Spørgetiden var hermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 178) findes i tidenden sp. 4001, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1057).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Jens Foged m. fl.]

(Første behandling af lovforslaget (nr. 106) findes i tidenden sp. 1718, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 997).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hans Lund: Mine ordførerbemærkninger skal indskrænke sig til, at jeg gerne vil benytte lejligheden til at udtale glæde over, at vi har haft et så godt samarbejde i udvalget, og at vi har nået et resultat, som jeg mener vi kan være bekendt.

Dernæst vil jeg gerne takke finansministeren for den meget utraditionelle måde, vi har fået sagen behandlet på. Jeg tror nok, at det er noget, der ligger ud over det almindelige her i tinget, og jeg tror, det er sundt, at vi på den måde under udvalgsarbejdet stadig væk er i kontakt med vor finansmini-