

[H. C. Toft.]

får en klar fremstilling af, hvad det drejer sig om.

For mig er det væsentligt ved dette lovforslag, at når landbrugsministeren, som han skal ifølge lovforslaget, fastsætter en eller anden gennemsnitsindtægt, som man skal kunne opnå i arbejdsindtægt ved bedriften senere, vil det betyde som også sagt af andre talere, at den, som har investeret og derfor står med store afdrag på sin gæld, nødvendigvis præsterer en stor indkomst og derfor ikke kan komme i betragtning. Det vil med andre ord sige, at den, der har været initiativrig, flittig og øvet en stor indsats, er udelukket fra at modtage noget efter denne lovgivning. Det mener vi bør rettes under udvalgsarbejdet.

I øvrigt vil jeg gerne henvise til min tale før, hvor jeg sagde, at jeg mener, at vi under udvalgsarbejdet bør have en nøje gennemgang af alle lovforslagets enkeltheder, fordi det indeholder så mange bestemmelser og bemyndigelser, som landbrugsministeren alene kan træffe afgørelse om.

Frandsen: Hr. H. C. Toft behøver ikke at belære mig om, at der er forskel på forordninger og direktiver fra EF. Det ved jeg godt. Havde det været en forordning, kunne vi lige så godt have ladet være med diskussionen her, for så skulle vi rette os næsten 100 pct. efter det.

Jeg sagde selv, at ministerens lovforslag i for høj grad fulgte det, som lå i direktivet fra EF. Deri er jeg fuldstændig enig med hr. H. C. Toft. Man har næsten en følelse af, at ministeriet er mere EF-venligt end EF selv, når der skal lovgives her i landet. Det er jeg formentlig også enig med hr. H. C. Toft i. Men selv om vi kan diskutere inden for visse rammer, hvad vi vil have gennemført af det, der kommer fra EF som direktiver, er vi alligevel bundet på en række områder, idet ånden i direktivet skal følges op.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Til hr. Frandsens sidste bemærkning om, at landbrugsministeriet skulle være mere EF-venligt end EF selv, vil jeg gerne sige, at vi har bestræbt os på at indrette lovforslaget sådan, at det skulle kunne give os mulighed for at få 25 pct.s refusionen fra FEOGA-

fonden. Hvis vi ønsker at få disse 25 pct. hjem, må vi, hvad jeg forstod hr. Frandsen også erkendte i sit første indlæg, indrette loven sådan, at den opfylder betingelserne herfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændring i følgende udvalg:

Udvalget angående videnskabelig forskning:

Udtræder: Samuelsen.

Indtræder: K. Helveg Petersen.

Fra landbrugsministeren er modtaget anmodning om, at der af folketinget foretages valg af 1 medlem til *statens jordlovsudvalg* fra 1. april 1973 i stedet for Evald Kristensen, der har ønsket at udtræde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 21. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Jens Foged m. fl.].

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om Bornholmstrafikken.