

[Frandsen.]

været nødt til at foretage besparelser i hvervsstøtten. Det kan vi ikke gøre her.

Selv om vi således inden for visse rammer er ret bundet af EF, er det et spørgsmål, om man ikke fra ministeriets side, hvad også hr. Svend Haugaard var inde på, i for høj grad i lovforslaget retter sig efter EF, og om ikke der er mulighed for en mere selvstændig udformning af forslagene.

Under alle omstændigheder må vi nok erkende, at vi skal gennemføre noget, som ligner det, der ligger her. Forslagene om rentesikringsordningen, garantordningen og støtten til omstilling fra malkekvæg til kødkvæg, er formentlig fornuftige. Omstillingen fra malkekvæg til kødkvæg er nok en ordning, som ikke i særlig grad vil komme dansk landbrug til gode, men som vel primært har sigte på fransk landbrug. Det er igen et område, hvor vi må erkende, at dér har vi bare at rette os efter det, som man nu én gang har vedtaget inden for EF. Derfor er det nok ikke her, diskussionen om dansk landbrug skal stå, men først og fremmest i forbindelse med de forhandlinger, der skal føres inden for fællesmarkedet.

Jeg kan sige, at mit parti vil se med velvilje på de ideer, som ligger i lovforslaget, selv om vi må sige, at der er en række ting, som vi ellers ikke ville have accepteret, og som vi kun nødtvungent vil acceptere. Vi føler ikke nogen forpligtelse til at følge EF-lovgivningen op, men vi må alligevel, når vi nu engang er kommet ind i EF, prøve på at få det bedste ud af det på en række områder.

Til allersidst kan heller ikke jeg lade være med at bemærke det, også andre ordførere har været inde på, nemlig de meget store administrationsomkostninger. Er det blot, fordi det er EF-direktiver, der skal forvaltes, at det er så dyrt? Når det det første år, hvor der gives tilskud på 24 mill. kr., koster 6 mill. kr. at administrere det, er det en fantastisk dyr måde at administrere på, og det er da et spørgsmål, om det ikke kan gøres noget billigere. Vi må nok sige, at den utilfredshed, som undertiden kan spores i befolkningen over, at vi administrerer for dyrt og i mange tilfælde dobbelt, må kunne næres af det oplagte eksempel her. Det må vi kunne gøre noget billigere.

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):**

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse af lovforslaget. Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til det.

Hr. H. C. Toft var inde på, at der i dette lovforslag var mange bemyndigelser til landbrugsministeren. Det er korrekt, at der er en hel del, som siden skal udfyldes eller videreføres ved hjælp af bekendtgørelser.

Jeg vil gerne sige, at jeg har bestemt ikke den hensigt med loven at forhindre de unge, som ved flid og sparsommelighed har skabt sig en nogenlunde rimelig indkomst, i at få støtte. Jeg vil gerne i den forbindelse minde om, at denne indkomst næsten altid er erhvervet ved en arbejdstid, der er betydelig længere end de 2.300 timer, der er fastsat i lovforslaget.

Så spurgte hr. H. C. Toft, om der kom flere lovforslag fra landbrugsministeriet i denne samling. Til det vil jeg gerne sige med forbehold af, hvad der kan ske af uforudsete ting, at vi skulle være færdige med at fremsætte lovforslag i denne omgang. Jeg tror også, at jeg med en vis margen tør love hr. H. C. Toft, at der fra min side ikke vil komme så mange lovforslag i næste samling, hvis det skulle blive aktuelt.

Det var, ligesom hr. H. C. Toft ikke kunne finde nogen harmoni imellem dette lovforslag og lovforslag nr. 146 om ændring af lov om landbrugsejendomme. Jeg synes, der er en meget god harmoni, idet begge lovforslag tilsigter, at de, der vil lægge deres væsentligste arbejdskraft i landbruget og dermed få deres væsentligste indtægt derfra, er dem, der kan få støtte. Det mener jeg skinner igennem i begge lovforslag.

Hr. Jeppe Kristensen nævnede rentesikringsloven, og det gjorde hr. Svend Haugaard også. Jeg er meget enig i, at den lov har virket godt. Det har vi et tydeligt bevis for i det træk, der har været på den i den senere tid, specielt det træk, der har været i sidste halvdel af februar og den første uges tid af marts.

Vi må lære, at fremover hører gartneri og landbrug ind under begrebet jordbrug. Derfor er gartneriet taget med i dette lovforslag.

Det kan naturligvis diskuteres, om beløb på 21 mill. kr. plus det, der kan komme hjem fra FEOGA, dækker. Men jeg forstod