

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Jeg tror, jeg har lov til at håbe på, at forslaget vil få en nogenlunde pæn gang igenem folketinget og — her er jeg i virkeligheden fremme ved besvarelsen af ét af spørgsmålene — vel i og for sig, uanset hvad den egentlige udformning af forslaget omkring hovedstadsområdet's øvrige politiske organisation måtte blive. Det er vel i virkeligheden én af fordelene ved dette forslag, at det kan indpasses, uanset hvad man i øvrigt måtte blive enig om i hovedstadsreformudvalget her i folketinget, og derfor skal jeg med det samme tilsige, at det, man måtte blive enig om vedrørende den fremtidige hovedstadsreform, vil dette lovforslag kunne tilpasses til. Jeg vil gå så langt som til at sige, at uanset hvad man måtte blive enig om eller ikke enig om, vil dette lovforslag kunne gennemføres, og jeg håber, at de 5 ordførere er enige med mig i denne fortolkning; det tror jeg er af meget stor betydning for den videre gang i folketinget, ganske uanset om lovforslaget skal placeres i det ene eller i det andet udvalg.

Det er karakteristisk, at særlig de sidste 3 ordførere meget nøje relaterede forslaget til de forhandlinger, som er pågået omkring indenrigsministerens forslag om en hovedstadsreform, og det er vel også især her, at mine bemærkninger skal komme.

For det første vil jeg godt sige til hr. Enggaard, at vi er fuldstændig enige om hr. Enggaards fortolkning, at der ikke i forslaget ligger en forpligtelse for staten til at betale kommende nyanlæg for S-baner eller andre baner. Tværtimod er det et punkt i forliget med kommunerne og amterne, hvad hr. Stæhr Johansen vil kunne bekræfte, at trafikministeren har forbeholdt sig at kunne anmelde andre fordelingsnøgler for anlægsudgifterne fremover ved S-baner eller andre jernbaner. Jeg er ganske enig i, at vi ikke engang her kan bruge nøglen 25:75, som vi kender fra Citybanen, men at vi må stå frit. Jeg er ganske enig i, at det må fremgå af hvert enkelt lovforslag i den konkrete sag, og det vil, som jeg var inde på det i min besvarelse før til hr. Skovmand i anledning af dennes lovforslag, fremgå af de lovforslag, der kommer fra trafikministeren i den kommende folketingssamling, fordi vi dels skal pinde op de to lovforslag, vi har om Lundtoftebanen og om Citybanen, dels

tage stilling til forlængelsen af S-banerne mod Køge, mod Roskilde og mod Frederikssund og eventuelt hele Amagerbaneproblematikken. Og dér må det nødvendigvis fremgå af én eller flere paragraffer, hvilken procentfordeling anlægsudgifter til disse baner skal have.

Hr. Niels Helveg Petersens indlæg giver vistnok ikke anledning til spørgsmål ud over dem, hr. Enggaard har rejst.

Hr. Maigaard har jeg også svaret klart og tydeligt i forbindelse med mine første sætninger, at der de steder, hvor der måtte være uklarhed i forhold til det, man var blevet enig om i hovedstadsreformudvalget herinde i folketinget, vil ske en tilpasning.

Jeg kan ikke se, at § 4 skulle kunne give anledning til betragtninger om uklarhed. Der står udtrykkelig, at der inden den 1. april 1978 skal udarbejdes forslag til forening af bane- og busstrafik i hovedstadsområdet og til fordeling af udgifterne. Det er dog et ret koncentreret kommissorium for trafikrådet. Jeg tror også, man kan gå så langt i rådgivning for trafikrådet, når de skal arbejde hermed, at det, en række af os vel stiler imod — og det vil jeg da gerne have bekræftet, for det tror jeg får stor betydning for det videre arbejde — er, at DSB for jernbanestrekningerne inden for hovedstadsområdet skal køre i en entreprenørordning. Jeg vil meget gerne have, at ordførerne afkræfter eller bekræfter dette synspunkt; det vil være af ganske stor betydning for trafikrådet i dets fremtidige arbejde, at vi kan få en sådan rådgivning også fra andre kredse i folketinget end dem, jeg repræsenterer.

Derudover kan jeg erklære mig enig i hr. Maigaards betragtninger om, at trafikrådets sammensætning bør præciseres til at ligge på et teknikerniveau. Vi havde sely, for så vidt angår de medlemmer, vi kunne udpege, tænkt, at det skulle være teknikere. Vi kunne naturligvis ikke umiddelbart bestemme, hvilke kvalifikationer den kommunale sides medlemmer skulle have, men en præcisering her i lovforslaget eller i bemærkningerne om, at det skal være teknikere alle sammen, synes jeg ville være nyttig.

Jeg har vist nok med disse bemærkninger svaret på, hvad der er kommet frem, og takker endnu en gang for modtagelsen.