

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Bortfald af lempelse af amtskommunal grundskyld m.v.).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 4608, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1055).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**A. Chr. Andersen:** Ved den tidligere behandling af amtsskatterne har jeg understreget som venstres principielle synspunkt, at amtsgrundskylden skal bortfalde helt for produktionsjord, og at vi i øvrigt ønsker en grænse for amtsgrundskyld på 15 promille, dvs. en nedsættelse på 5 promille i forhold til den nuværende grænse efter 15. alm. vurdering.

Uanset disse principielle synspunkter har vi erklæret os villige til en forhandling, men regeringen har ikke været til at rokke. Mit parti kan derfor som tidligere meddelt ikke medvirke til denne lovgivning, og vi vil stemme imod her ved tredje behandling. Vi mener, at man ved at belægge produktionsjorden, der for landbrug, gartneri m.v. er et produktionsmiddel, med skat, diskriminerer disse erhverv i forhold til de øvrige. Hertil kommer, at denne beskatning vil vende den tunge ende nedad, dvs. ramme de mindste indtægter og hermed vel også de mindste brug.

Det forekommer os, at man fra regeringens side har endog meget travlt med at forhindre, at landbrugets indtjeningsmuligheder kommer på højde med andre erhvervs. Landbruget har et stort efterslæb. Dette venter man vel ikke at få dækket, men det må dog i det mindste være rimeligt, at vi får en ligestilling i dagens situation.

Der skulle således ikke være grund til at ændre i den eksisterende lovgivning, selv om man ikke vil følge venstres principielle indstilling. Efter den eksisterende lov vil der som bekendt blive tale om fuld beskatning, hvis landbrugets forrentningsprocent kommer op over  $4\frac{1}{2}$ , og det skulle vel ikke være en urimelig forrentning efter vor indtræden i EF. Kan man heller ikke følge dette princip, kunne man dog i det mindste have gennem-

ført det af landbrugets organisationer foreslåede, som går ud på, at amtsbeskatning af jorden først skal finde sted, når den samlede landbrugsfamilies arbejdsfortjeneste passerer 80 pct. af en faglært arbejders. Det er efter vor opfattelse et beskødet ønske.

Vi må endelig beklage, at man ikke har tilendebragt forhandlingerne med landbruget om de kommende støtteordninger, herunder den kompensation som regeringen vil give for den særbeskatning, der i det første finansår vil andrage ca. 250 mill. kr. og, når 15. alm. vurdering får virkning næste år, ca. 375 mill. kr. årlig. Det forlyder, at det er langt mindre beløb, regeringen tilbyder.

Mit parti kan altså ikke medvirke til lovforslaget, og vi vil stemme imod.

**Gunnar Jensen:** Som jeg udtalte ved første behandling, har det radikale venstre principielt intet imod, at landbrugerne som alle andre jordejere under normale forhold må betale grundskatter. Jeg nævnte også, at vi ikke mener, at landbruget har normale forhold, før overgangsperioden til EF er forbi om 5 år. Derfor gjorde vi vores stillingtagen afhængig af, om vi kunne forhandle os frem til en aftrapningsordning eller en anden ordning, vi kunne tænkes at gå ind for. Denne anden ordning kunne f.eks. være en ordning aftalt med landbrugets organisationer.

Vi ventede på, at der skulle komme et resultat frem efter de forhandlinger, som vi ved landbrugsministeren i den mellemliggende tid har ført med de nævnte organisationer. Der er imidlertid ikke tilgæet udvalget nogle resultater fra disse organisationsforhandlinger, lige så lidt som regeringen har villet indlade sig på drøftelser af en aftrapning over 5 år. På dette grundlag kan det radikale venstre ikke stemme for landbrugsministerens forslag om ophævelse af statens tilskud til landbrugets amtsskatter med øjeblikkelig virkning, og vi vil undlade at stemme for forslaget her ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 79 stemmer mod 51; 21 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.