

[Lütken.]

ændring i skattelovgivningen, der kommer til at ske, ikke får en kraftig social slagside.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter): Jeg kan sige til finansministeren og til hr. Bernhard Baunsgaard, at forslagsstillerne interesserer sig mindre for, hvem der har fået denne idé, og mere for at opnå et resultat. Første gang jeg så tanken formuleret, var i betænkningen fra Dahlgaardudvalget, hvor der er en bemærkning om, at det kunne overvejes at lade ægtefællerne selv bestemme, hvem af dem der skal have fradragene, og jeg syntes, det var en god idé. Jeg kan i hvert fald sige så meget til finansministeren og til hr. Bernhard Baunsgaard, at det er ikke forslagsstillerne, der har fået ideen, og kan vi så ikke, om jeg så må sige, få en stilfærdig og afslappet diskussion om et forslag, som efter min mening er særdeles rimeligt, fornuftigt og naturligt.

Det er fra forslagsstillerens side — det vil jeg gerne sige til finansministeren — ment som en venlighed, at vi fremsætter dette forslag. Finansministeren kan nu få konstateret, om der er faktisk flertal her i tinget for en ændring i den foreslåede retning. Og når vi gør det nu, er det simpelt hen, fordi vi, som hr. Jens Foged sagde, gerne vil have det til at gælde for indkomståret 1974, hvilket efter vor mening gør det nødvendigt, at vi får det kørt igennem i denne samling, fordi det skal ordnes forud for forskudsregistreringen. Vi har jo en aftale om, at der ikke kan fremsættes forslag efter 1. februar, og derfor var det meningen, at dette kunne bruges som et forslag, der var fremsat i rette tid og på rette sted, nemlig her i tinget. Så kan vi jo altid lave det om under udvalgsarbejdet.

Men det er jo rigtigt, som det er sagt, at der er interesse her i tinget og i offentligheden for, at der sker en ligestilling mellem mand og kvinde, og dette forslag er vel en lille detalje i denne forbindelse, men dog alligevel et fremskridt. Vi mener også, det er rimeligt, at der sker en ligestilling mellem personer, der lever i ægteskab, og personer, der lever i såkaldt papirløst ægteskab. Det er givet, at ægteskabet ikke er begunstiget, hverken i skatte- eller sociallovgivningen, tværtimod. Forslaget tager altså også sigte

på at rette en lille smule op på dette forhold.

Jeg er ked af, at vi på noget punkt har generet finansministeren; det var ikke meningen. Jeg erindrer ikke, at vi har haft den detailldrøftelse i skatteudvalget, men jeg kan tage fejl.

Jeg forstår, at man har haft forslaget til udtalelse forskellige steder, bl. a. i Kommunalforeningen, men det er vel en påstand, at det er administrativt meget krævende. I hvert fald var der jo ikke nogen motivering for, at det var meget administrationskrævende, i det, finansministeren sagde, men vi kan formentlig se indholdet af afvisningen i udvalget.

Vi har ment, at vi tog højde for det ved at fremhæve, at betingelsen for denne valgfrihed er, at afgørelsen træffes forud for indkomståret og samtidig skal gælde hele indkomståret og den efterfølgende slutopgørelse. Det er jo en temmelig restriktiv bestemmelse, og vi har ikke kunnet udforme den nærmere. Vi har heller ikke kunnet afgøre, om den er for restriktiv — vi har jo ikke den ekspertise, som finansministeren har — men vi har gjort en bemærkning om, at vi kunne se på disse bestemmelser i udvalget.

Jeg tror ikke, det er nødvendigt at sige mere. Jeg kan takke hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Lütken for tilslutningen til forslaget, og jeg kan jo også godt takke finansministeren for de bemærkninger, finansministeren kom med mere sådan på det procedurermæssige. Jeg forstod, at der ikke var tale om nogen afvisning, og at finansministeren er positiv. Så kan vi vel nå et resultat og få denne ændring gennemført i indeværende folketingsssamling.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne tage lige så afslappet på det, som hr. Stetter gjorde. Det er rigtigt, at det er et spørgsmål, vi kan diskutere i udvalget. Det har været drøftet i udvalget, og jeg har altså bedt Poul Dahlgaard-udvalget komme med forslag til løsning af dette og andre problemer, og så synes jeg, det er rigtigt, at vi venter, til Poul Dahlgaard-udvalget kommer med dette materiale. Men jeg vil gerne sige, at jeg har samme indstilling som den, der er kommet til udtryk i det forslag, vi behand-