

[Bendix.]

skene afgørende, og vi vil naturligvis ikke under nogen omstændigheder acceptere, at der bliver leget nogen form for kispus med os. Man må jo sige, at sporene i en vis udstrækning skræmmer. Vi husker stadig væk skat-teforhandlingerne fra foråret 1967, hvor det langsomt kom for en dag, at på trods af påstande om ingen aftaler mellem de to partier, var der aftaler, som på forhånd havde fastlagt endemålet for forhandlingerne. Vi vil ikke igen bringes i en situation af den karakter, hvor vi sidder seriøst og forhandler i boligudvalget — og det har vi jo gjort indtil nu, længe og omhyggeligt, fortrinsvis nu om tekniske problemer, men naturligvis også delvis om politiske problemer — og så pludselig under et sådant forhandlingsforløb konstaterer, at det rent faktisk har været pjat det hele.

Jeg hæftede mig i øvrigt meget ved hr. Henning Philipsens tale. Jeg havde ikke ventet en tale af helt den karakter. Det var jo småt med venlighed over for forslaget. Jeg kunne i hvert fald ikke få øje på nogen som helst form for venlighed. Jeg hæftede mig bl. a. ved den betænkelighed, hr. Henning Philipsen gav udtryk for i forbindelse med indgreb i kontraktlige forpligtelser, som dette ikke kan undgå at komme til at røre ved, og jeg lagde i øvrigt mærke til, at hr. Ove Hansen sagde, at man kunne f.eks. i parcelhusbyggeriet bare kompensere det, der her vil ske eller i realiteten — ja, det vil jo vise sig — er sket ved at lave huset 10 m² mindre. Der er en række tilfælde, hvor kontraktlige forpligtelser forhindrer, at man gør noget sådant, og så sidder man tilbage med den økonomiske øretøve.

Hr. Henning Philipsen hæftede sig også ved ensidigheden i indgrebet, og jeg må stadig væk sige, at jeg ikke kan finde argumenterne for, at det skulle tages ud af sin sammenhæng, som det er sket.

Jeg skal til allersidst sige to ting til ministeren: hvad ligger der i det, ministeren og hr. Ove Hansen siger om en eventuel provenuanvendelse? Der kommer et vist provenu

ved dette lovforslag, og det antydes i ministerens fremsættelse og blev også antydet af hr. Ove Hansen, at man havde nogle tanker om, at dette provenu bl.a. skulle anvendes til compensationer. Er der noget præcist om det?

Dernæst har ministerens betragtninger her om dette lovforslags påvirkning af obligationsmarkedet endnu ikke forekommet mig ganske tilfredsstillende. Må jeg minde om, at ved første behandling af forslag til lov om ændring af realkreditloven bad jeg økonomi- og budgetministeren om en redegørelse for, hvordan regeringen bedømte udviklingen på obligationsmarkedet. Jeg fik ikke den redegørelse på daværende tidspunkt, og jeg har endnu ikke fået den, men jeg håber, at jeg under en eller anden form vil få den relativt hurtigt.

Christophersen: Jeg takker ministeren for hans svar på nogle af de spørgsmål, jeg stillede. Jeg bed mærke i, at ministeren som et af sine argumenter for at fremsætte lovforslaget nævnte de kraftige stigninger, der havde fundet sted i igangsættelsen af parcelhusbyggeri, og jeg lagde lidt senere mærke til, at hr. Ove Hansen talte om de mange rygter og forlydender, som cirkulerer i denne tid. Jeg tror nok, det er to ting, der har en meget nær indbyrdes sammenhæng, og jeg håber minsandten, at ministeren er klar over, hvad der er grunden til, at igangsættelserne i vintermånederne har været så voldsomme.

Nu er regeringen efterhånden adskillige gange i løbet af det sidste års tid mødt frem med lovforslag, synspunkter og tanker, som alle ganske naturligt har skabt usikkerhed og nervøsitet blandt folk, der går rundt og arbejder med planer om at købe eller bygge eget hus. Der var den pludselige nedtrapning af momsrefusionen i foråret. Der var indførelsen af 2½ pct.s afgiften. Der har været de mange betragtninger, som regeringspartiets og støttepartiets politikere i efterårets løb har fremsat om, hvordan de fremtidige skatteregler skulle være. Alle disse ting