

[Boligministeren.]

Så har flere af ordførerne været inde på behandlingen af dette lovforslag, og her vil jeg ganske klart både til hr. Bendix og til hr. Christophersen, som vel især hæftede sig ved disse problemer, sige, at det ligger ganske klart, at forhandlingerne om dette lovforslag skal foregå i boligudvalget, skal foregå i lyset af og i sammenhæng med de øvrige boligpolitiske problemer. Vi har bare ikke ment, at vi kunne indlede forhandlingerne om denne momsrefusion særskilt, uden at der enten var sat et stop eller vi måtte se i øjnene, at en uheldig udvikling ville blive forstærket. Jeg vil helt understrege, at der er tale om fortsat fordomsfrie forhandlinger i boligudvalget om de boligpolitiske problemer, herunder momsrefusionens ophævelse og anvendelsen af provenuet. Det er boligudvalget, der tager stilling til det.

Jeg håber, at disse forhandlinger stadig væk kan føres i den gode tone og den frie ånd, som har hersket, både når der har været tale om de store forhandlinger i boligudvalget og, synes jeg, under den række af tosidede forhandlinger, jeg har haft med alle folketingets partier om disse problemer. Der er, og det vil jeg godt understrege her fra folketingets talerstol, ikke truffet nogen aftaler med nogen andre partier; der er stadig væk frie forhandlinger. Jeg er også blevet stillet over for spørgsmålet om, hvem vi skal lave boligforlig med. Forhandlingerne i boligudvalget må afgøre, om det skal være et bredt forlig — det er vel ikke op til regeringen alene, det er vel også op til de øvrige partier — eller om det skal være et smalt forlig. Jeg håber altså, vi kan fortsætte, og jeg håber, vi meget hurtigt kan få et nyt såkaldt Marienborgmøde om alle disse ting.

Herudover har enkelte af ordførerne stillet mig nogle direkte spørgsmål, og jeg vil til hr. Bendix sige, at på obligationsmarkedet, hvis der ikke sker andre ting — jeg er selv af den opfattelse, at noget af prisstigningen vil blive opfanget måske gennem bedre konkurrencevilkår — vil der alt andet lige blive en tilvækst på ca. 700 mill. kr. ved fuld virkning af dette lovforslag. Men som sagt håber og tror jeg, ligesom hr. Dahlgaard, at det ikke vil få denne virkning.

Så spurgte hr. Bendix også om, hvor store stigningerne i udgifterne vil blive. Jeg tror,

det var hr. Christophersen, der mente, at disse stigninger ensidigt blev lagt på ejerboligen, parcelhuset, idet det øvrige byggeri havde rentesikring og boligsikring. Vi har nogle beregninger over, hvordan stigningerne vil udarte i de forskellige former for byggeri, og dem vil vi naturligvis stille til rådighed for boligudvalget. Men jeg kan sige, at lejerboligen i det almenyttige byggeri vil stige med 6 pct., mens parcelhuset på grund af sine særlige skatteforhold kun vil stige med 5 pct. Skulle man se på det, er der altså en lidt større fordel for parcelhuset i den beregning, som vi har lavet.

Må jeg sige om det, hr. Bendix spurgte om vedrørende Søndags-Aktuelt: jeg har i går både i bladene og i tv i går aftes klart dementeret det forlydende, som man havde i Søndags-Aktuelt, og vil gerne gentage det herfra.

Jeg tror, jeg har svaret hr. Christophersen på de spørgsmål, han stillede af generel karakter. Der er sikkert andre ting, som vi kan vende tilbage til i boligudvalget,

Jeg skal ikke blande mig i hr. Dahlgards og statsministerens debat om, hvor det er, det radikale venstre mener man i boligområdet kan spare de, jeg tror, det var 3-3¹/₂ milliarder kr., som var nævnt i de radikales forslag, men det kan vi vel ved anden lejlighed høre lidt mere om.

Det, jeg blot vil sige, er, at nu siger hr. Dahlgaard, at det haster. Da vi i sidste uge her i folketinget behandlede et andet boligforslag, som jeg sagde hastede, mente hr. Gudme ikke, at det hastede, vi kunne godt vente til næste samling med at lave disse ting, og det var jeg betænkelig ved. Jeg er enig i, at hr. Gudme ikke dengang kunne vide, at jeg foreslog momsrefusionen ophævet. Jeg tror også, jeg sagde, at dette forslag sikkert vil nødvendiggøre, at boligforhandlingerne fremmes, og det er jeg helt indstillet på at de skal, så jeg vil kun være enig med de radikale på dette område nu.

Hr. Henning Philipsen nævnte erhvervsbyggeriet og de problemer, der kan være i den forbindelse. Hovedparten af erhvervsbyggeriet er jo omfattet af reglerne om ind- og udgået moms og er altså ikke berørt af dette lovforslag. Der er nogle enkelte områder af butikksbyggeri, som er omfattet af dette lovforslag om ophævelse, men jeg tror også, jeg tidligere har sagt, at der er visse